

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 122360 | 千葉県 | 香取市 | 都市 II-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---|---------|-----------|
| | | | 類似団体委託率 | 自治体独自の委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 100.0% | 98.3% |
| 電話交換 | | | 93.2% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 88.9% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.0% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 78.8% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.3% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | ○ | 再任用・会計年度任用職員への切り替えを進めている。学校統合も含め、職員の状況等を考慮しながら最善の方法を検討していく。 | 37.5% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.1% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・社内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.5% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 90.2% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入していない理由 | 自治体施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|-------|---|--------|--|-------|-------|
| | | | | | | | 施設数 | 導入率 |
| 体育館 | 5 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入することがコスト増が見込まれる。施設管理の方向性について、検討中。 | 4 | イベント等の企画・運営のため、常駐職員を配置している。 | 43.2% | 40.2% |
| 競技場 (野球場、フリスココート等) | 11 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入することがコスト増が見込まれる。施設管理の方向性について、検討中。 | 0 | | 47.1% | 49.8% |
| プール | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入することがコスト増が見込まれる。施設管理の方向性について、検討中。 | 0 | | 53.9% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 11.6% | 13.5% |
| 宿泊施設 (ホテル、旅館等) | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 73.8% | 84.8% |
| 休養施設 (公園内、山の等) | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 87.7% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 75.9% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 6 | 5 | 83.3% | | 0 | | 75.3% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 56.3% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 53.8% | 43.0% |
| 大規模公園 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入することがコスト増が見込まれる。施設管理の方向性について、検討中。 | 0 | | 43.6% | 44.6% |
| 公営住宅 | 8 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入することがコスト増が見込まれる。施設管理の方向性について、検討中。 | 0 | | 25.0% | 16.5% |
| 駐車場 | 3 | 1 | 33.3% | 指定管理者制度を導入することがコスト増が見込まれる。施設管理の方向性について、検討中。 | 0 | | 28.0% | 36.8% |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 35.0% | 23.3% |
| 図書館 | 2 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入することがコスト増が見込まれる。施設管理の方向性について、検討中。 | 2 | 利用者の利便性、施設規模、費用対効果等を考慮し最善の方法を検討していく | 15.3% | 21.2% |
| 博物館 (歴史、自然、民俗、芸術等) | 4 | 1 | 25.0% | 指定管理者制度を導入することがコスト増が見込まれる。施設管理の方向性について、検討中。 | 1 | 運営に必要不可欠な施設である。利用者の利便性、施設規模、費用対効果等を考慮し最善の方法を検討していく | 29.1% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入することがコスト増が見込まれる。施設管理の方向性について、検討中。 | 2 | 利用者の利便性、施設規模、費用対効果等を考慮し最善の方法を検討していく | 16.3% | 23.6% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入することがコスト増が見込まれる。施設管理の方向性について、検討中。 | 1 | 利用者の利便性、施設規模、費用対効果等を考慮し最善の方法を検討していく | 51.2% | 52.1% |
| 会議室、研修室等 (市民会館内) | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 67.5% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 88.2% | 75.6% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 68.8% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 4 | 1 | 25.0% | 指定管理者制度を導入することがコスト増が見込まれる。施設管理の方向性について、検討中。 | 1 | 利用者の利便性、施設規模、費用対効果等を考慮し最善の方法を検討していく | 55.4% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 18 | 0 | 0.0% | 民間委託を実施している | 0 | | 28.5% | 24.0% |

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|-----|-----------|-------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置済 | 委託状況 | 委託有 |
| 設置済 | → | 予定時期 | - |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 【参考】 | |
| 取組状況 | → | 業務改革効果 | |
| | | 委託率 | 委託率 |
| | | 20.3% | 42.0% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | | | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 類似団体 | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 50.7% | 6.7% |
| | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

費用対効果等を考慮し最善の方法を検討していく。

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況 → 業務改革効果

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | |
|-----|---|---------|---|-----------|--------|
| 実施済 | ○ | 類型 | | 【参考】 | |
| | | 自治体クラウド | ○ | 実施率(類似団体) | |
| | | 単独クラウド | ○ | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | | | 29.0% | 78.3% |
| | | | | 全国 | |
| | | | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | | | 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | |
|--------|-------|-----------|------|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | 策定割合 | 全国(市区町村分) | 策定割合 | |
| 100.0% | 99.9% | | | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | |
|-------|-------|-----------|------|----------|---|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 | 0 |
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | 作成割合 | 全国(市区町村分) | 作成割合 | | |
| 91.3% | 91.4% | | | | |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体