

平成30年度香取市市民事業仕分け 対応方針

ページ	事業名	評価結果	R1効果額 (千円)	R2効果額 (千円)	R3効果額 (千円)
3	広報事業	要改善	▲ 4,685	▲ 1,507	▲ 2,778
4	かとり縁結び大作戦事業	不要・凍結	▲ 1,937	▲ 600	
5	佐原駅周辺活性化拠点整備事業	要改善	※1	※2	
6	市有財産有効活用・維持管理事業	要改善	▲ 260	▲ 127	▲ 1,197
7	市民バス管理運用事業	要改善			▲ 2,024
8	市民協働まちづくり活動事業	要改善	▲ 2,320		
9	行政連絡事務	要改善	▲ 2,325		▲ 1,583
10	地区集会施設補助事業	要改善	▲ 3,000		
11	国民健康保険制度の普及啓発事業	要改善	▲ 1,036	▲ 346	
12	特定健康診査等事業	現行通り・拡充			
13	河川愛護事業	要改善	▲ 260		
14	防犯対策事業	要改善		▲ 76	
15	滞在型市民農園運営事業	要改善			458
16	香取のふるさとまつり事業	要改善	▲ 1,590		
17	観光振興対策事業	要改善	▲ 3,141	▲ 6,424	▲ 495
18	水郷佐原あやめパーク管理運営事業	要改善		▲ 17,896	▲ 2,489
19	社会福祉協議会活動支援事業	要改善			
20	障害者福祉タクシー利用助成事業	要改善	442		

※ 効果額は事業費及び国県支出金等の特定財源の増減により算出（地方交付税等の増減は考慮していません。）（次項につづく）

ページ	事業名	評価結果	R1効果額 (千円)	R2効果額 (千円)	R3効果額 (千円)
21	緊急通報体制整備事業	要改善	▲ 932		
22	高齢者配食サービス事業	不要・凍結	▲ 2,409	▲ 2,409	
23	敬老会事業	要改善	▲ 2,946		
24	保育所運営事業	要改善		▲ 188,869	
25	放課後児童クラブ運営事業	要改善		49,644	▲ 18,686
26	児童遊園管理事業	要改善	838	1,633	
27	歯科口腔保健事業	要改善			386
28	健康医療電話相談サービス事業	要改善			▲ 2,070
29	食生活改善事業	要改善	▲ 150	▲ 100	▲ 320
30	橘ふれあい公園事業	要改善			
31	市営住宅維持管理事業	要改善			
32	道路維持事業	要改善	126	2,108	
33	浄化センター維持管理事業	現行通り・拡充			
34	スクールバス運行事業	要改善			
35	選手派遣助成事業	要改善			
36	教育コンピュータ利用環境整備事業	要改善			
37	スポーツ教室等各種イベント開催事業	要改善	▲ 2,824	▲ 495	
38	海洋センター運営費	要改善			
合 計			▲ 28,409	▲ 165,464	▲ 30,798

※ 効果額は事業費及び国県支出金等の特定財源の増減により算出（地方交付税等の増減は考慮していません。）

各事業の対応方針

事業名（担当課）	広報事業（秘書広報課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	0	0	18	0

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019 (R1)	2020 (R2)	2021 (R3)
<ul style="list-style-type: none"> ページ数を減らしても良いのではないか 業務委託の見直しが必要 配布方法の見直しが必要（全員に届くようにする） 動画までは必要ないのではないか SNSはやったほうが良いと思う。市民全員に発信したいのであれば。若者にも。 発行部数を減らしてもよいと思う。 	<ul style="list-style-type: none"> ページ数について、削減する 編集委託については、2019（平成31）年度中に見直しを行う 配布方法について、自治会での配布について検討をする 現状の動画は廃止し、フェイスブック、インスタグラムを開始する 広報の発行部数について、世帯数をふまえ判断する。関係機関分として発行していたものは廃止する。 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ ページ数の削減 ▲ 4,762 ▶ 業務委託見直し 検討 77 ▶ 広報配布方法の 検討 ▶ フェイスブック、 インスタグラム での情報発信開 始 ▶ 広報発行部数の 見直し 	<p>自治会長あて広報紙輸送料金 2,881千円 ⇒ 2,958千円 新聞折込委託料 1,957千円 ⇒ 0千円 封入封緘委託料 360千円 ⇒ 748千円</p> <p>業者選定方法及び 印刷方法の変更 ▲1,617</p> <p>広報配付方法の変 更（8月～） 15 (通年) ▲1,492</p> <p>SNS発信環境整備 95</p> <p>8,768千円（31,200部）⇒ 7,482千円（29,000部）</p> <p>配付方法変更後の 過不足の検証・見 直し</p>	<p>発行部数の見直し ▲1,286</p>
効果額		▲ 4,685	▲1,507	▲2,778

各事業の対応方針

事業名（担当課）	かとり縁結び大作戦事業（企画政策課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	8	1	7	2
市民判定人の 主な評価内容 （記載された意見をそのまま 掲載しています）	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> すべて民間業者に任せて、市は関与しない方がよいのではないか。 目標に対する成果が小さい 目的は出生数の増加なら、他の事業でもよい。 カップリングのイベント以外に、夫婦が香取市に移住するような仕組みも考えては？ 結婚して、住みやすい、住みたい町に投資すべき 	<ul style="list-style-type: none"> 2019（平成31）年度上半期を会員への周知期間とし、9月末までに事業を終了する 	<ul style="list-style-type: none"> 事業廃止 事業削減分 ▲ 1,937 ※人件費除く 	<ul style="list-style-type: none"> 事業削減分 ▲ 600 ※人件費除く 	
		効果額	▲ 1,937	▲ 600

各事業の対応方針

事業名（担当課）	佐原駅周辺活性化拠点整備事業（企画政策課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	6	0	10	1

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 維持管理費がどのくらいかかるか、具体的に出してほしい どのような施設をつくるか、もっと市民に知らせる必要がある 使用しなくなる施設（図書館、公民館）の今後は？ 収益施設を入れていく（定着して入ってくれるか） 	<ul style="list-style-type: none"> 広報かとり、ホームページ等を活用し、事業周知に努める 要求水準書等作成の過程で概算費用を積算し、経費削減に努める 図書館、公民館について、生涯学習課と検討をする 収益性の向上に向け、テナント投入を検討する 	<ul style="list-style-type: none"> 事業周知 要求水準書作成 施設規模を20%削減・建設費を3～4億円削減 既存施設の今後のあり方検討 入居するテナントを募集し、事業者を決定 	<ul style="list-style-type: none"> DBO方式を採用した入札等により、建設費は最終的に17.1億円削減 入居事業者と協議 	実施設計・施設整備
		効果額	※1	※2

各事業の対応方針


事業名（担当課）	市有財産有効活用・維持管理事業（財政課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	1	0	18	0

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 眠っている土地は売却したり、活用してほしい 公共の施設でありながら無料・安い家賃…etcには驚くばかり。見直しをすぐにでもしてもらいたい。 無料貸付もおかしい（変）ではないか。例外なしに、無料はなくし、各自負担すべきものでは？ 地元への話（払い下げ）とかあっても良いのでは？ 	<ul style="list-style-type: none"> 公売等を実施する 未利用市有財産の情報発信を強化する 市有財産活用の活用別優先順位付けを行う 貸付方針等の見直しを行う 	<ul style="list-style-type: none"> 公売等の実施 未利用市有財産の情報発信 市有財産有効活用の活用別優先順位付け 市有財産活用 ▲260 貸付方針等の見直し 	<ul style="list-style-type: none"> 見直し結果等の反映 	<p>▲1,197</p> <p>▲127</p> <p>▲1,197</p>
	効果額	▲ 260	▲ 127	▲ 1,197

【歳入】
旧湖東小学校の貸付
0千円→1,197千円

各事業の対応方針

事業名（担当課）	市民バス管理運用事業（財政課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	6	0	10	3

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 民間委託も検討課題としては？（維持費、人件費も含め） 車両、運転手共に見直し改善のチャンス（台数、対象団体、一部の有償化等） 利用料金として少し負担すべきかも 	<ul style="list-style-type: none"> 民間委託とのコスト比較の検証を行う 台数の削減に向けて、新規車両を購入しない 市が保有するバスを有償で運行することは、道路運送法違反となるためできない 	<ul style="list-style-type: none"> 保有車両の減台を前提に、民間委託の可能性、他団体の取組み状況を検証する 		<ul style="list-style-type: none"> 台数の削減 ▲ 2,024
		効果額		▲ 2,024

車両更新時期に合わせ減車
4台 ⇒ 3台
※人件費および維持管理に
要する費用 ▲2,024千円

各事業の対応方針

事業名（担当課）	市民協働まちづくり活動事業（市民協働課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	3	0	13	3

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 地域のコミュニティづくりにはプラスになっているが、地域の課題解決にはつながっていない 回覧板や広報紙があるけれど、知る機会が少ない お金の使い切りを考えている気も少ししました 	<ul style="list-style-type: none"> 補助金の支出内容や事業内容をわかりやすく周知することで、協議会活動の認知度を向上させる 単にイベントを実施するだけでなく、地域課題の解決に向けた組織への転換を図る 補助金の見直し（活動開始後3年を経過した協議会については減額）を行う 	<ul style="list-style-type: none"> 協議会活動内容・支出内容の見える化を促す コミュニティ形成事業から課題解決型事業への転換を促す 補助金の見直し ▲ 2,320 	<p>事業と補助金の効果的な活用を促す</p>	
	効果額	▲ 2,320		

各事業の対応方針

事業名（担当課）	行政連絡事務（市民協働課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	5	0	9	5

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 事業内容や予算等あらためて見直した方が良いと思う 各世帯に配布、回覧は交付金がないと回してもらえないのか 自治会への協力金を払う必要があるのか→かなりつらい。しかし、基本+戸別940円は大盤振る舞い。 	<ul style="list-style-type: none"> 行政連絡業務のあり方、交付金の見直しを行う 行政連絡業務の拡充を図るため、広報かたりの配布を含めるか、31年度中に結論を出す (広報配布により、各課個別作成チラシの回覧等を抑制できないか、同時に検討する) 地区要望を自治会で精査し、優先度の高いものを要望する仕組みとする 	<ul style="list-style-type: none"> 行政連絡業務のあり方検討 (自治会の業務内容、地区要望の取扱いを地域との対話により検討) 交付金の見直し ▲ 2,325 	<ul style="list-style-type: none"> 見直し結果の反映（広報かとり配付実施） 	<ul style="list-style-type: none"> ▲ 1,583
		効果額	▲ 2,325	▲ 1,583

自治会に対する交付金の見直し
(世帯割：840円→770円、規模割：変更なし)
見直し前と見直し後の想定交付金総額の差
22,791千円→21,208千円

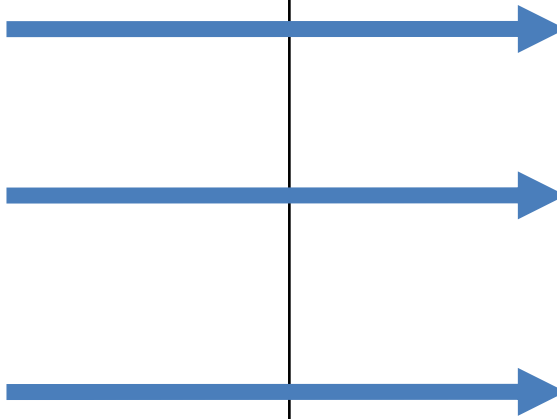
各事業の対応方針

事業名（担当課）	国民健康保険制度の普及啓発事業（市民課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	0	0	13	7

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> ジェネリックのことや医療通知の回数は見直して、その分、やはり健康教室、直接顔を見て内容を伝えられる場を設けることに使ってはどうか。 医療費通知は年4回から1回に減らすべき。ジェネリック医薬品差額通知を年4回から1回に減らすべき。まとめて見た方が高い医療費や医薬品を自覚できる。 部課を超えた市民の健康づくりプロジェクトの推進が必要なのだろうと思う。 	<ul style="list-style-type: none"> 医療費通知の発送回数を変更する ジェネリック医薬品差額通知の発送回数を変更する 	▶ 通知書発送回数の減 【医療費通知】 3回→2回 【ジェネリック差額通知】 4回→3回 ▲ 1,036	【ジェネリック差額通知】 3回→2回 ▲ 346	【ジェネリック差額通知】 2回で継続
		効果額	▲ 1,036	▲ 346

各事業の対応方針

事業名（担当課）	特定健康診査等事業（市民課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	0	0	9	11

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> メタボをなくすというのは厳しい現状かなと思うが、意識付けをして、生活習慣病をなくしていく努力をし健康維持につなげていく。 65歳の時に何度も手紙を頂き、それまで健診を受けなかったことに反省をしました。受診してから、特典のウォーキングも参加でき、大変うれしいです。 診査受診の時、同じに指導実施すると良い。 	<ul style="list-style-type: none"> 広報の見直しを行う 特定健康診査受診率の向上を図る 特定保健指導実施率の向上を図る 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 広報の見直し 		
		<ul style="list-style-type: none"> ▶ 特定健康診査受診率向上対策 		
		<ul style="list-style-type: none"> ▶ 特定保健指導実施率の向上対策 		
		効果額		

R2年度およびR3年度は、新型コロナウイルス感染拡大防止のため、集団健診を中止し医療機関健診のみで実施




各事業の対応方針

事業名（担当課）	河川愛護事業（環境安全課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	3	2	13	0

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 栗山川のアジサイ遊歩道の除草の財源については、県に要望してもらいたい 内容は良いと思うが、事業に対する補助金の見直し、何に対してお金を出すのかを考えてほしい 補助金の使用について、検証が不足しているので、補助額の適正なのか再検証が必要と思われる 市民の川は市民一人一人の意識が大切であって、補助金を使って啓発品を配る必要がないと思う 	<ul style="list-style-type: none"> 補助事業の見直し、妥当性の検証を行う 啓発事業の妥当性の検証を行う 県管理河川について、県と協議する 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 補助金の見直し ▲ 200 ▶ 栗山川沿川の除草について委託方法の見直し (事業を県に移管) ▲ 60 		
	効果額	▲ 260		

各事業の対応方針

事業名（担当課）	防犯対策事業（環境安全課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	0	0	13	5

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 連合会の負担金、活動等について検討を要す 青パト車の実際の活動がどのようなものか、広報にて紹介してほしい 防犯のための様々な活動によって、総合的に犯罪防止に寄与しているわけで、防犯灯、パトロールもその一翼を担っていることになる。安全、安心のまちづくりのためには、継続・充実させていくことが必要と考える。ただ、負担金の総額があまり変化しないと、金額に見合う活動をしていくということにだんだんなっているのではないか？ 	<ul style="list-style-type: none"> 防犯組合連合会の負担金額等については、今後幹事会（香取市、神崎町、東庄町）に諮り、予算規模、事業内容等を精査した上で、見直しを検討する 青色防犯パトロール車については、山田地区、栗源地区での活動が少ないため、団体結成の働きかけや事業周知を行う 防犯灯設置箇所の見極め及び対応の迅速化を図る 	<ul style="list-style-type: none"> 負担金の見直し検討 	<ul style="list-style-type: none"> 負担金見直し結果反映 ▲ 76 	
		<ul style="list-style-type: none"> 防犯パトロール隊の必要性及び結成の呼びかけ ※新規結成 1 団体 		
		<ul style="list-style-type: none"> 防犯灯設置の迅速化 		
		効果額	▲ 76	

各事業の対応方針

事業名（担当課）	滞在型市民農園運営事業（農政課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	6	0	11	4

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 指定管理への移行を検討されてはどうか。 PR不足 都市農村交流は、一部の農家としか交流がなく市としてのメリットを感じません。 滞在型は縮小し、収益施設としてリニューアルを考える必要があるのではないのでしょうか。 建物の老朽化後は日帰り型とするべきである 	<ul style="list-style-type: none"> 指定管理者制度への移行を見据え、検討を開始する ※現行の管理運営業務委託満了後の導入をめざす (長期契約：R3年度まで) ホームページ、SNSの活用等によりPRの充実を図り、空き区画が出ないよう情報発信を行う 都市農村交流事業として明確にするため、地元農家との交流事業を検討する 時代のニーズを把握し、耐用年数終了後の方向性を検討（継続、廃止、転換等）する 	<ul style="list-style-type: none"> 指定管理者制度導入の検討 (交流事業の検討、ニーズ把握含む) ホームページ等によるPR強化 	<p>農園アドバイザー育成費 (10日×6ヶ月) 0円→458千円</p>	<ul style="list-style-type: none"> インストラクターの育成 458 ※空き区画 0区画 ⇒ 0区画 ※空き待ちの人数 3人 ⇒ 9人
		香取市公共施設等個別施設計画に基づく今後の方向性「民間委託」		458

各事業の対応方針

事業名（担当課）	香取のふるさとまつり事業（農政課・商工観光課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	1	0	15	5

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 設備等のみの収入ではなく、売り上げに対する数%を協力してもらうのは難しいか？ 市からの補助金を見直していく必要があると思う。年々様子を見ながら少しずつ減らしていく等。 ふるさとともまつりについて、準備、前夜祭など100人の職員が必要となっているので、そこは、地元の小中高など、勉強も兼ねてボランティアで参加できるようにするなど、人件費の節約をした方が良い。 市民が喜んでいるのか今後検討すべき。 	<ul style="list-style-type: none"> 香取のふるさとまつり実行委員会等において、以下の項目を調査、検討し、改善を目指す <ul style="list-style-type: none"> □【自主財源確保】協賛金依頼の推進、出店者売上調査の実施 □【経費節減】イベント内容の見直し、業務発注方式の検討 □【人件費削減】職員のイベント使役見直し、市民ボランティアスタッフの募集 □【意向把握】来場者アンケートの実施 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 実行委員会等での調査、検討 ▶ 自主財源確保、経費節減（人件費削減含む） ▲ 1,590 ▶ 来場者の意向把握 	<p>※R2は新型コロナウイルスの影響よりイベント中止</p> <p>▶ 今後のまつりのあり方について検討</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 検討結果の反映
	効果額	▲ 1,590		

各事業の対応方針

事業名（担当課）	観光振興対策事業（商工観光課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	1	0	18	1

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）			
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）	
<ul style="list-style-type: none"> 各種イベントに対して補助金の見直し、検討の余地があると思います 一つ一つのイベントを見直すことが必要。補助金、事業費を出しているのにチェックが甘い気がします。なあなあにならないで欲しいです。 	<ul style="list-style-type: none"> イベントの見直し（中止含む）を行う 委託事業の見直しを行う 補助金を見直しを行う 	<ul style="list-style-type: none"> イベントの見直し 委託事業の見直し 補助金を見直し ▲ 3,141 	<ul style="list-style-type: none"> ▲ 6,424 	<ul style="list-style-type: none"> ▲ 495 	
		効果額	▲ 3,141	▲ 6,424	▲ 495

各種補助金等見直し
(令和R2年度と令和3年度の交付見込み額の差)

水郷佐原観光協会事業補助金 8,600千円→8,300千円
水郷佐原観光協会特別事業補助金 995千円→850千円
鯉のぼりまつり実行委員会負担金 900千円→850千円

各事業の対応方針



事業名（担当課）	水郷佐原あやめパーク管理運営事業（商工観光課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	1	0	20	0

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 指定管理者制度の導入はとても良い案だと思います 料金の改定 1年を通じて集客可能な施設化 イベントの詳細もパンフやHP、SNS等で紹介するとよりわかってもらえると思います 	<ul style="list-style-type: none"> 指定管理者制度を導入する 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 条例等改正 ▶ 指定管理者選定手続き 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 2020（R2）～2024（R6）指定管理者による管理運営開始 ▲ 17,896 	<ul style="list-style-type: none"> ▲ 2,489
		効果額	▲ 17,896	▲ 2,489

令和元年度と令和2年度の管理運営費の比較
60,508千円⇒58,019千円

各事業の対応方針

事業名（担当課）	社会福祉協議会活動支援事業（社会福祉課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	2	0	16	1

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 補助金に対しての内訳などは、もう少し明確で欲しい 社会福祉協議会とは全体で見直しを（どういう方向を目指しているのか。新しい掘り起こしをしているのか。） 	<ul style="list-style-type: none"> 補助金の成果を明確にし、説明責任を果たす 社会福祉協議会へは、社会福祉法人監査等を通じ、経営の安定化に向け助言する 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 補助金の成果を明確化 ▶ 補助対象事業を精査し、事業内容を充実させ計画的な事業実施を促進 	実施事業の成果を 数値化 	
	効果額			

各事業の対応方針

事業名（担当課）	障害者福祉タクシー利用助成事業（社会福祉課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	3	0	15	1

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 行先統計の集計 現在の利用者の状況確認をするべき 社会参加のための利用であるので、こうした利用もできます等の広報が必要かもしれない 横の視点、事業の統合してはどうか 	<ul style="list-style-type: none"> 対象者の正確な把握、ニーズ調査を実施する 事業の周知を図る 地域公共交通の活用可能性を検討する 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ ニーズ調査 442 ▶ 社会参加促進に向けた周知 ▶ 香取市地域公共交通協議会において検討 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 調査結果検討 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 支給条件の研究 ▶ ノンステップバスの導入（循環バス）
		効果額	442	


各事業の対応方針

事業名（担当課）	緊急通報体制整備事業（高齢者福祉課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	1	0	18	0

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 利用負担金 月300円は安い。もっとあげるべきである 経費を考えるとサポート業者を1社に決めた方が良いのでは？ 世帯すべてに通報体制が必要か。 	<ul style="list-style-type: none"> 2019年8月1日以降の利用者負担金の見直しを行う 利用者の実態を調査する 経費を精査し、業者の統一を図る 	<ul style="list-style-type: none"> 負担金の見直し ▲ 932 利用者の実態調査の実施 経費の精査 	<ul style="list-style-type: none"> 対象者の精査・運用の適正化 	<ul style="list-style-type: none"> 利用状況に応じ適切な時期に <ul style="list-style-type: none"> 業者の統一 単価の見直しを実施
	効果額	▲ 932		



各事業の対応方針

事業名（担当課）	高齢者配食サービス事業（高齢者福祉課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	11	0	8	0

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 安否確認は別の事業でできるはず 月1～2食程度の配食サービスでは、あまり意味がないような気がする。（食の確保につながらない） 個人の民間利用もできるので、行政が負担するものではない。 	<ul style="list-style-type: none"> 平成31年3月までに利用者の実態調査をする 廃止に向けた準備、周知を行い、2019年9月末までに委託事業を終了する 	<ul style="list-style-type: none"> 事業費の削減 ▲ 2,409 廃止に向けた準備・周知 →R元.9.30限りで事業廃止 	 ▲ 2,409	
	効果額	▲ 2,409	▲ 2,409	

各事業の対応方針

事業名（担当課）	敬老会事業（高齢者福祉課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	3	1	12	3

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> なくしてほしくないが、改善が必要だと思う 80歳記念写真、個人写真（撮影券）の理由 →導入の意図明確ではない →公費投入はどうか？ 記念品は全地区統一すれば良いのに… まちづくり協議会などの小さなコミュニティの中で祝い会うのもよいのかなと思いました 	<ul style="list-style-type: none"> 80歳記念写真を廃止する 記念品の統一による経費削減を図る 市の補助内容の統一を図る 式典の開催方法の変更を検討する 	<ul style="list-style-type: none"> 80歳記念写真廃止 ▲ 1,782 敬老会運営事業の見直し ▲ 1,164 式典の開催方法検討 	 	<ul style="list-style-type: none"> 令和2年度・3年度は新型コロナウイルスの影響により式典開催に代えてHP上での動画再生や紙面によるお祝いを実施（記念品は郵送対応） ※効果額には計上しない 実行委員会開催が困難であることから収束後に改めて開催方法を検討する
		効果額	▲ 2,946	

各事業の対応方針

事業名（担当課）	放課後児童クラブ運営事業（子育て支援課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	0	0	10	10

※外部仕分け人の評価結果（要改善3、現行通り・拡充1）により、要改善となった。

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 職員だけではなく一般のお母さんたちも巻き込んで（昔の親でも良い）運営していった方が良いと思う。できるだけコストを下げるだけでなく児童の育成面においても固い考えの指導者だけでなく、多彩な思考を育てて欲しい。 公設民営に 待機児童への対応。不公平感をなくして安全安心に心がけてください。 	<ul style="list-style-type: none"> 民間委託等に向けた検討を行う 民間委託をした場合、現予算と比較して経費が1.2～1.3倍になると見込まれる 	<ul style="list-style-type: none"> 民間委託等の検討 	<ul style="list-style-type: none"> 2020（R2）.6～運営業務を民間に委託 2020（R2）.4～待機児童への対応及び未整備地区の受入体制整備 16施設→18施設 	<p>49,644</p> <p>▲ 18,686</p>
		効果額	49,644	▲ 18,686

【歳出】 放課後児童クラブ運営事業
179,602千円→188,378千円

【歳入】
(国・県) 子ども子育て支援交付金_放課後児童健全育成事業
70,618千円→98,080千円

各事業の対応方針

事業名（担当課）	児童遊園管理事業（子育て支援課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	3	1	12	4

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 都市公園と児童遊園で管理が異なってくると、安全性も変わってくるのではと不安です。やはり、一緒に管理できると良いのかなあと。 いくつかの児童遊園は廃園すべきかもしれない 利用率を考えて、設置場所を考慮した方が良いのではないのでしょうか 	<ul style="list-style-type: none"> 都市公園を含め利用実態調査を実施する 市有地の児童遊園について都市公園への移管を含めあり方を検討する。私有地については地元への移管（児童遊園廃園）も含め協議する 	▶ 利用実態調査 838	都市公園への移行の検討 廃園等の検討 地元調整（協議） 遊具撤去 1,633 ※当初予算以外	  6施設を廃園（R3.4.1）
	効果額	838	1,633	

各事業の対応方針

事業名（担当課）	歯科口腔保健事業（健康づくり課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	1	1	11	5

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 結果的に事業の効果が低いと思われる 啓発活動を見直して、認知度、関心度を上げていただきたい 小中高で、その世代に必要なことを教えてほしい（現在行っていない学年の時に何かあれば） 	<ul style="list-style-type: none"> 受診率の向上に向け、対象者への通知方法を見直し、周知を改善する 歯周病等の危険性周知を行う 	<ul style="list-style-type: none"> 通知方法の見直し 	歯科医師会と連携し受診率向上を目指す	通知方法の変更 99
		<ul style="list-style-type: none"> 歯周病等の危険性周知 	広報誌へ毎月掲載 フッ化物洗口の推奨	287 フッ化物洗口事業スタート
効果額				386

個別通知郵送者の拡大
164千円（2,600人）→263千円（4,300人）

歯みがき教室からフッ化物洗口事業へ移行
378千円→665千円






各事業の対応方針

事業名（担当課）	健康医療電話相談サービス事業（健康づくり課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	3	3	12	0

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 県に同じような相談するところがあるので、市では24時間は必要はないような感じがある スペックを落として他業者を入札に参加できるように競争原理を働かせたほうが良いです 高齢家族、核家族が多い近年、必要だと思うが、サービス事業を市民の周知が低いと思う 	<ul style="list-style-type: none"> 他の機関が行う電話相談の実施時状況を見ながら事業内容を検討していく 現契約は、2020（R2）（平成32）年9月30日までの長期継続契約を締結している。次期の契約手続きに向けて幅の広い業者選択ができるよう仕様の検討を行う。 効果的な事業周知に努める 	<ul style="list-style-type: none"> 仕様の見直し 市民への周知強化 	<ul style="list-style-type: none"> 県実施の電話相談の24時間対応を要望 2020（R2）.10～新契約 	<p>▲2,070</p> <p>令和元年度委託料と令和3年度の委託料の比較 5,357千円→3,287千円</p>
	効果額			▲2,070

各事業の対応方針

事業名（担当課）	食生活改善事業（健康づくり課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	5	2	10	1

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 生活習慣における食生活改善は、重要であると思うので、市役所としての事業計画を積極的に打ち出すべきではないかと思う。打ち出すことができないのであれば、事業としては不要と思います。 対象、年齢は、高齢者でよいのか →子どものころから 食育健康推進員の実施している活動のやり方の工夫が必要である。 	<ul style="list-style-type: none"> 健康かとり21の基本理念に基づき食を通じて豊かな生活をおくることを目指す ママパパ教室、離乳食教室乳幼児健診等関連事業を通して望ましい食生活の実践を推進する 食育健康推進員の育成を図り、推進員の役割を明確化する 食育健康推進員活動負担金の見直しを行う 	<ul style="list-style-type: none"> 計画の推進 	 広報、健康づくりだよりでPR HPで活動紹介	食育推進計画の評価と見直し
		<ul style="list-style-type: none"> 食生活改善の啓発 	 R2.4～ 新推進員委嘱	子どもから高齢者まで各世代に応じた食育の推進
		<ul style="list-style-type: none"> 推進員の育成 		
		<ul style="list-style-type: none"> 負担金の見直し ▲ 150 	 ▲ 100	 ▲ 320
	効果額	▲ 150	▲ 100	▲ 320

食生活改善推進員活動負担金見直し
550千円→230千円

各事業の対応方針

事業名（担当課）	橘ふれあい公園事業（都市整備課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	4	1	13	2

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 周辺住民に十分な説明をしてください 36ホールであれば呼べるの？（ゴルフをしないのでわかりませんが）←それでしたら、もう少し見込み（計画性）を示してほしいです。いずれにせよ、維持管理費は抑えるべきと思います。 施設までの道路状況は？目立たない立地であるし、進入しにくいので、仁良方面からの道路のみならず、田部方面からの進入路も整備すべき 	<ul style="list-style-type: none"> 事業周知に努める パークゴルフ場については、36ホールを整備することにより、集客の増加につなげる 第1工区のパークゴルフ場、第2・第3工区については、民間事業者による整備・管理運営をめざし、維持管理等における市負担経費の削減に努める 第2工区、第3工区については、民間活力の活用を検討するため調査を実施 	<ul style="list-style-type: none"> 事業周知 パークゴルフ場（造成） 北側駐車場（造成） 南側駐車場（整備） イベント広場（舗装） 要求水準書等検討 	<ul style="list-style-type: none"> 施設外構 園路整備 北側駐車場（整備） 民間事業者の公募、選定 	<ul style="list-style-type: none"> 民間事業者によるコース設計 民間事業者による実施設計
	効果額			

各事業の対応方針

事業名（担当課）	市営住宅維持管理事業（都市整備課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	5	1	14	0

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 古い公営住宅は改修よりも廃止の方向に。民間の空家を利用、家賃補助等で。 入居者（低所得者を除く）は、市営住宅以外でも入居することができる人々が多いようで、大幅な減少を考えるべきではないか 市営住宅の必要性が少なくなってきたことを考え、老朽化した住宅から取り壊しする必要がある 	<ul style="list-style-type: none"> 家賃補助制度について、検討する 五郷内第1住宅の廃止について、検討する 2020（R2）年度までを期限とした長寿命化計画を今後見直し、他の施設の廃止も計画に盛り込む予定とする 廃止した市営住宅を解体し、跡地を有効活用する 	<ul style="list-style-type: none"> 家賃補助制度の検討（長寿命化計画と併せて検討） 	<ul style="list-style-type: none"> 五郷内第1住宅廃止の検討 長寿命化計画の見直し、策定 跡地活用の検討 	<ul style="list-style-type: none"> 新長寿命化計画による事業実施
	効果額			

各事業の対応方針

事業名（担当課）	道路維持事業（土木課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	0	1	13	6

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 人口減少と高齢化が増々「行政」がどこまでできるか、もっと市民と議論すべし（事業経費の枠の再検討を） 区長さん、区長会の地区要望に統一書類を用い、道路パトロールの意味を持たせて、経費削減を図る。 古い道路が多くあり、このままでは予算が持たないので、ボランティアの力（現在、道普請等を行っている）を活用し事業を進めていただきたい。 	<ul style="list-style-type: none"> 原材料支給、重機借上、機材貸出などこれまで以上に地域との協力体制を構築していく 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 地域との協力体制構築、拡大 126 	2,108	
	効果額	126	2,108	


各事業の対応方針

事業名（担当課）	浄化センター維持管理事業（下水道課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	0	0	4	14

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 包括的委託に移行して、良い結果が出ていることを考え、現行通りの事業推進を願う 本事業により人件費が削減され、改築更新に向けてできるので引き続き実施していただきたい。 引き続き、委託管理をしっかり行い、スケールメリットの拡大を図っていただきたい 	<ul style="list-style-type: none"> 現在の包括的維持管理業務委託契約が、2019（平成31）年7月31日までとなっている。次期の契約に向けて、業務範囲及び内容を見直して、スケールメリットの拡大や業者の創意工夫の促進により、さらなる業務の効率化とコストの削減を図っていく。 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 2019.8～新契約スタート ・業務範囲の拡大 ⇒簡易な修繕や支払い業務など、市の業務削減 ・2つの処理場を一括契約 ⇒指示系統の統一など、業務の効率化 		
	効果額			


各事業の対応方針

事業名（担当課）	スクールバス運行事業（学校教育課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	0	0	17	1

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 路線バスの活用（地域住民の足の確保にもなるのでは？）混合乗車（コミュニティバスの拡張） 運行の空き時間など、バスの有効利用をもっと考える必要がある 車を買取りではなく、すべて委託した方が安くなるのではないか 	<ul style="list-style-type: none"> バスの有効利用について、香取市地域公共交通協議会において検討していく 空き時間の活用について、有料とすると、バスの運行委託契約金額が2.5倍になると試算している 市がバスを購入する場合、国の補助金を活用しており、購入して運行委託する場合の方が安価である 	<ul style="list-style-type: none"> 香取市地域公共交通協議会において検討 	<ul style="list-style-type: none"> 「香取市地域公共交通網形成計画」にそって、活用方法（混乗化、間合い利用、路線の統合）を検討 	
	効果額			

各事業の対応方針

事業名（担当課）	選手派遣助成事業（学校教育課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	0	1	16	1

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 派遣に協力的な親のいる学校に対して甘えている部分があり、公平性にかけている 小さい学校ほど親の負担が多いと思う 保護者の送迎は、今後考えたいとのことなので、早急をお願いしたい 選手以外の引率者、コーチ、監督等の手当てもあってよいのでは 	<ul style="list-style-type: none"> 助成の平等性、助成の対象等の見直しを行う 保護者の送迎、応援選手を単純に対象に含めると、現状より助成金が増加する 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 助成対象等の見直しを検討 		<ul style="list-style-type: none"> ▶ 近隣市町の状況を調査 ※調査を基に検討した結果、現行通り
	効果額			

各事業の対応方針

事業名（担当課）	教育コンピュータ利用環境整備事業（学校教育課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	0	5	12	1

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> • 今後は、1人1台（タブレット）必要である • 学校等ICT環境整備、PCの3人に1台よりもタブレット端末の拡大すべき • 先生用の料金が高い（平均20万）。コストを下げて子供たちに回す。 • 安いパソコンでも機能はあまり変わらないと思う 	<ul style="list-style-type: none"> • タブレットの配備を目指していく • スペックについては、どのソフトを使用するかにもよるが、適切なものとなるよう検討する 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 学習指導要領、児童・生徒数の動向、学校統合、国庫補助の動向を踏まえた整備の適正化 ▶ 教職員への研修の実施 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 国のGIGAスクール構想の実現に向けて、1人1台端末の環境整備 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 人的支援を含めた1人1台端末の有効活用
	効果額			

各事業の対応方針

事業名（担当課）	スポーツ教室等各種イベント開催事業（生涯学習課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	2	0	17	0

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 民間企業にもっと任せるべき 参加費の適正化 この事業は、何年も続いている事業を引き継いでやっているだけで、内容が変わらず向上心がない。もう少し税金が使われているのだから、いろいろなスポーツにチャレンジしていただきたい。 市民が誰でも参加できるイベントをアンケートを取るなどして増やしてほしい 	<ul style="list-style-type: none"> 各種教室の統合、廃止をする（スキー教室のみ市事業で実施することとし、教室の統合を図った。その他の教室については、香取市スポーツ推進委員会事業として再編成し、参加費の見直しを実施した。） 	<ul style="list-style-type: none"> 各種教室の統合、廃止、参加費の見直し ▲ 2,824 	▲ 495	
		効果額	▲ 2,824	▲ 495

各事業の対応方針

事業名（担当課）	海洋センター運営費（生涯学習課）			
市民判定人の 評価結果	不要・凍結	国・県・広域	要改善	現行通り・拡充
	0	0	19	0

市民判定人の 主な評価内容 (記載された意見をそのまま 掲載しています)	評価に対する方針	取組スケジュール（令和3年2月現在） 令和元年度～3年度当初予算における効果額（千円）		
		2019（R1）	2020（R2）	2021（R3）
<ul style="list-style-type: none"> 民間委託する ニーズ、経費、寿命等分析が足りない。計画性がない （利用者のニーズに合わせて）時間なども延ばしていただくと、仕事帰りに利用することなども可能であると思います。柔軟な対応、発想があると良いと思います 利用料金を適正な金額で徴収することも有りだと思う 施設があることの周知が不足している 	<ul style="list-style-type: none"> 民間委託を検討する 公共施設総合管理計画（個別計画）を策定し、施設管理の方針を明確にする 開館日を変更する 使用料の見直しを行う 施設の周知に努める 	<ul style="list-style-type: none"> 民間委託検討 個別計画策定 休日開館の増 使用料の見直し（R1.10.1改定） 周知強化 	<ul style="list-style-type: none"> 計画に基づく施設管理 	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; background-color: #e6f2ff;"> 香取市公共施設等個別施設計画に基づく今後の方向性 小見川B&G「民間委託」 山田B&G「建物耐用年数満了まで存続」 栗源B&G「建物耐用年数満了まで存続」 </div>