液状化の検証結果

(1) 府馬地区の入力地震動について

地震観測記録において、山田支所では、香取市内の他の観測記録と比べて地表面最大加速度が大きい。 これに関し、山田支所の地盤資料及び地震動の再評価を行うため、資料を整理した。

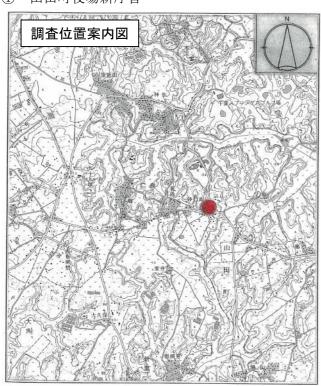
1) 地震観測位置と周辺の地盤状況の確認(山田支所)

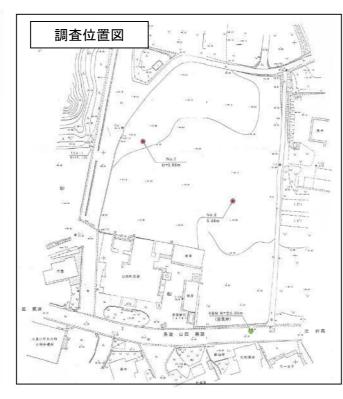
a. 地盤資料一覧表

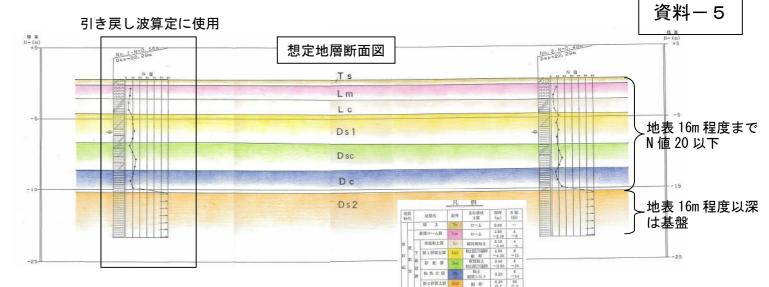
| 地区名 | 資料 番号 | 地盤資料名 | 調査位置 | ボーリ ング数 | 調査深度 | 孔口標高 |
|-----|----------|---|------------------------------|------------|---|---|
| 府馬 | 1 | 山田町役場新庁舎建設工事 に伴う地質調査業務委託報 告書(平成11年6月) | 千葉県香取郡 山田町仁良字 仲仁良 299番 | 2 | 調査孔 No. 1 22m ^{※1} 調査孔 No. 2 22m | 調査孔 No. 1 不明 調査孔 No. 2 不明 ※KBM より計測 |
| | 2 | 山田町公民館改修工事及び 農業構造改善センター建設 工事地質調査業務調査報告 書(平成2年7月) | 千葉県香取郡 山田町長岡 1303番2 | 3 | 調査孔 No. 1 21m 調査孔 No. 2 21m 調査孔 No. 3 21m | 調査孔 No. 1 不明 調査孔 No. 2 不明 調査孔 No. 3 不明 ※KBM より計測 |

※1:引き戻し波算定に使用

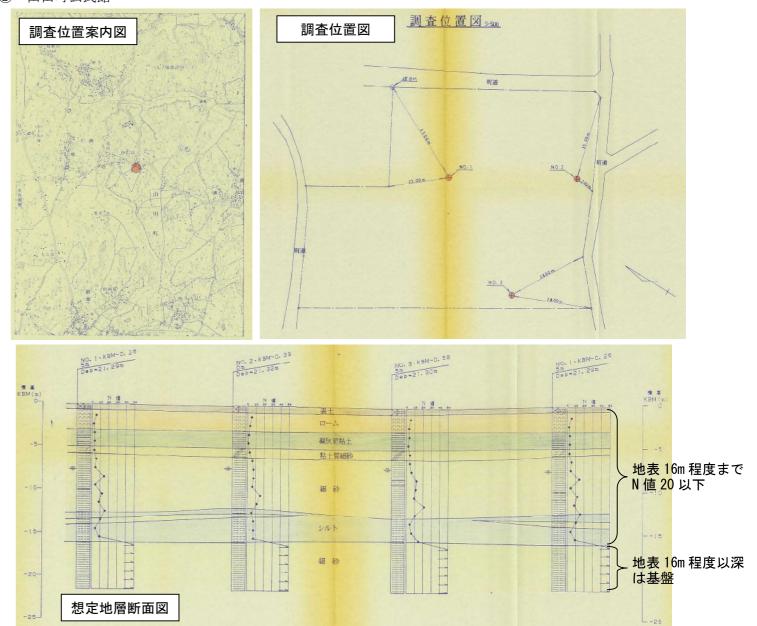
- b。地盤資料内容
- ① 山田町役場新庁舎







② 山田町公民館

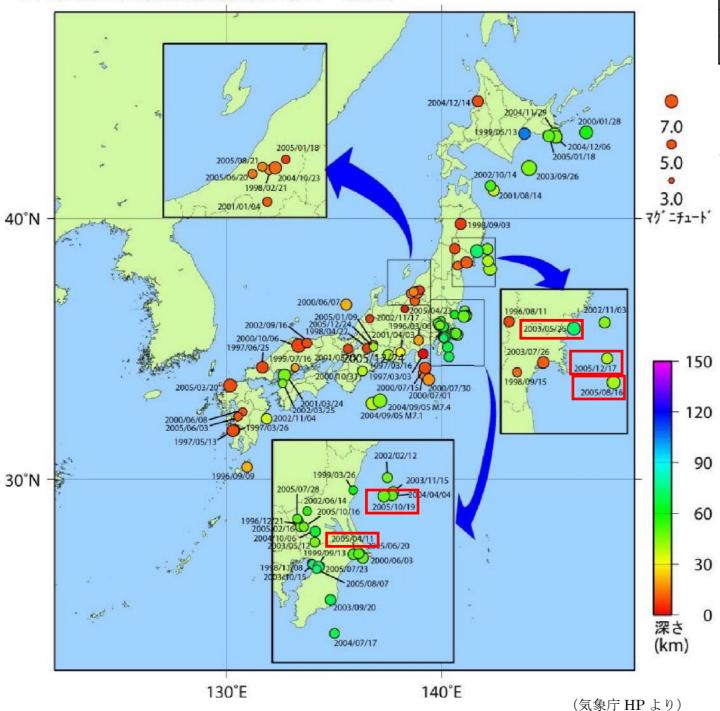


以上により、山田支所で観測された地震動を引き戻した際に用いた地盤情報は、特異なものではなく、付近一帯を代表するものであると考えられる。

2) 別の地震記録による佐原、小見川との観測値の比較

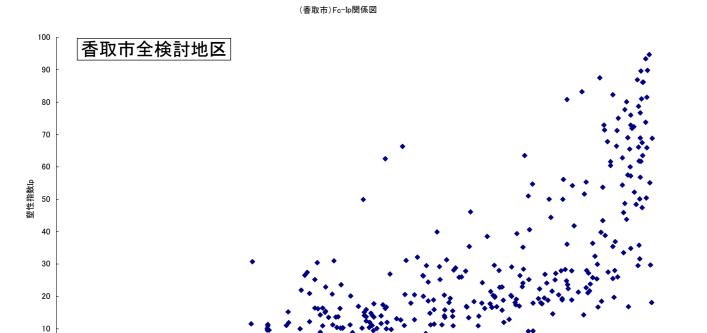
KKNetChiba で観測された、別の地震記録を用いて山田支所と佐原、小見川支所での観測値を比較した。 以下に示すとおり、気象庁の観測記録で比較的大きな地震のうち、KKNetChiba での観測記録がある地 震を選び、最大加速度を比較した。

日本付近で発生した主な被害地震の震央分布(平成8年~平成17年)

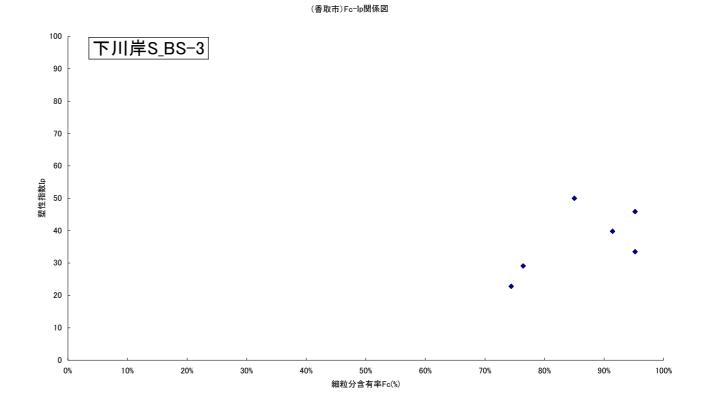


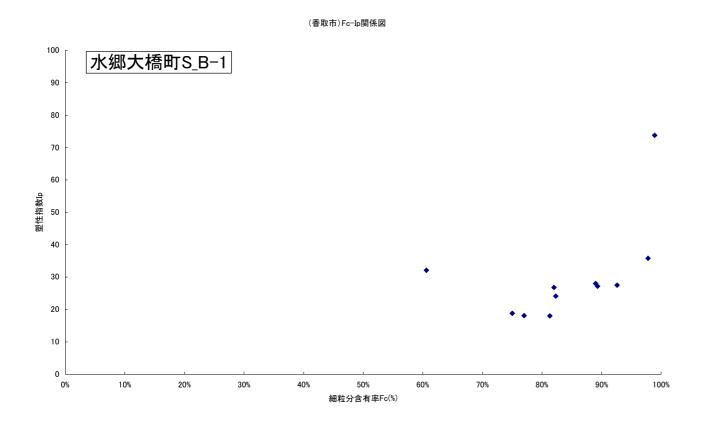
| | | | 最大加速度(gal) | | | | | | |
|-------------|--------|---------|------------|-------|-------|------|-------|-------|--|
| 発生年月日 | 震央位置 | マグニチュード | 佐原 | | 小見川 | | 山田 | | |
| | | | EW | NS | EW | NS | EW | NS | |
| 2003年5月26日 | 宮城県沖 | 7.1 | 28.0 | 21.6 | 19.9 | 18.9 | 17.3 | 17.2 | |
| 2005年4月11日 | 千葉県北東部 | 6.1 | 117.9 | 100.5 | 128.3 | 83.6 | 199.0 | 115.1 | |
| 2005年8月16日 | 宮城県沖 | 7.2 | 33.2 | 27.9 | ı | ı | 21.3 | 19.7 | |
| 2005年10月19日 | 茨城県沖 | 6.3 | 69.7 | 49.6 | 38.5 | 29.9 | 64.6 | 61.2 | |
| 2005年12月17日 | 宮城県沖 | 6.1 | _ | _ | 4.5 | 4.8 | 2.4 | 3.3 | |

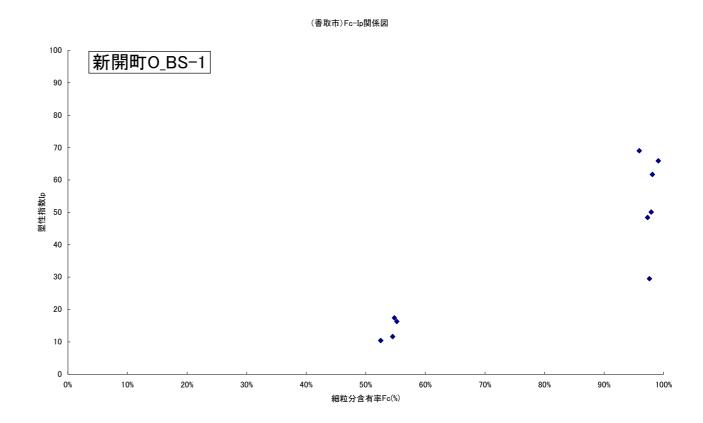
今回の東日本大震災を念頭に、宮城県~茨城県沖を震源とする地震を中心に比較した。 山田支所だけ増幅しやすい傾向はあまり見受けられず、弱い粘性土層が厚く分布している上に位置する 小見川支所の記録が他の2箇所に比べて小さめである傾向があるように見受けられる。 波形図については「別冊資料-4「液状化の検証結果」の詳細データ」に掲載した。



細粒分含有率Fc(%)

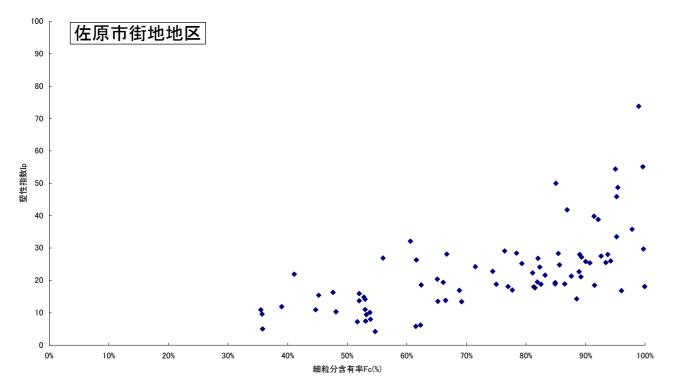


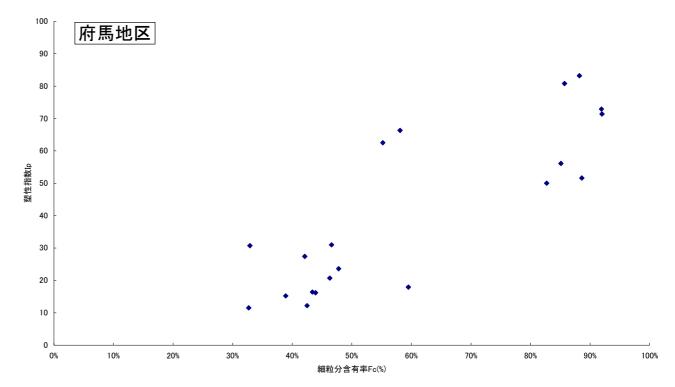


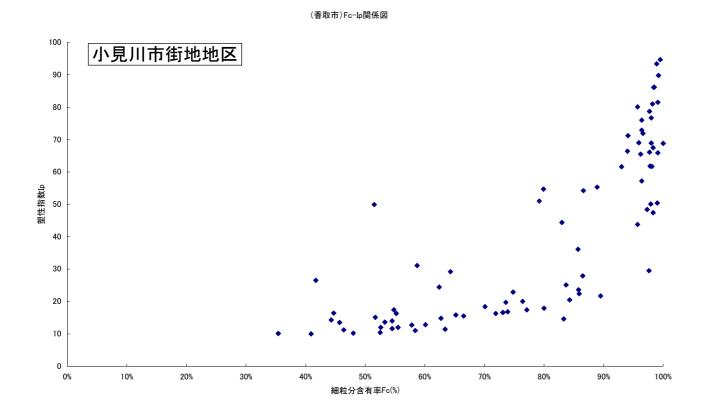


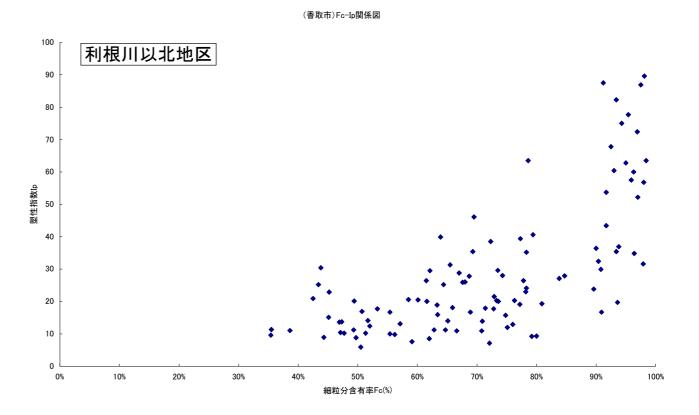
(香取市) Fc-Ip関係図



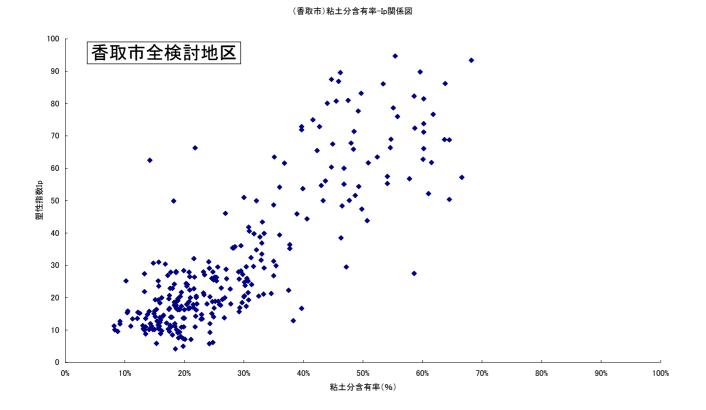


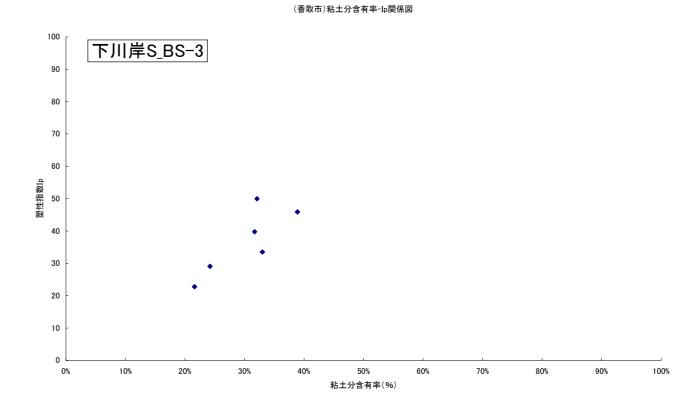


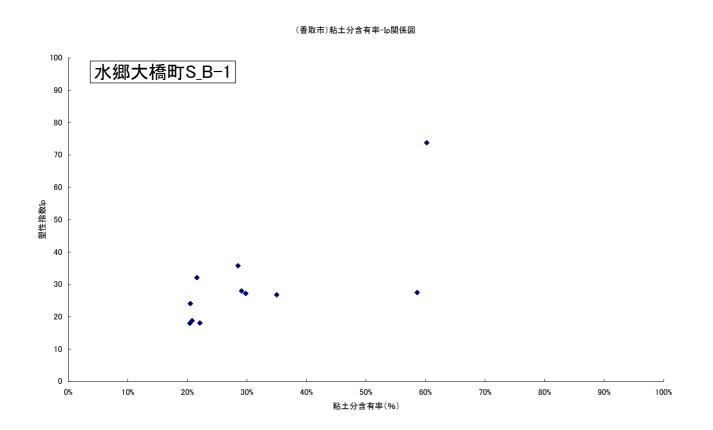


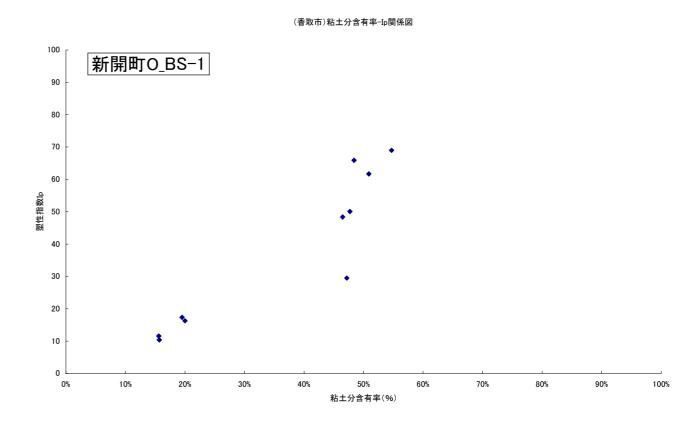


(香取市) Fc-Ip関係図

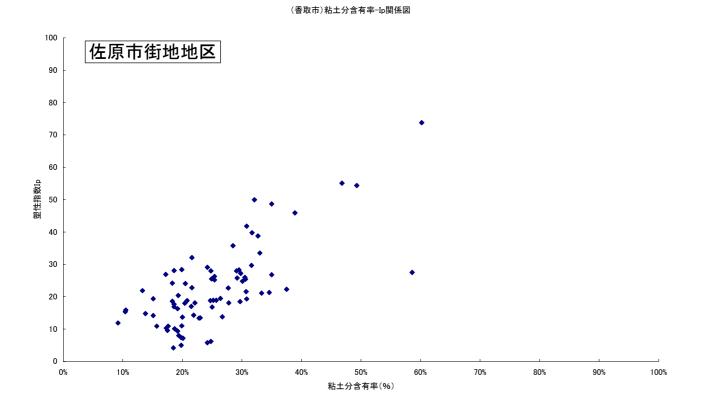


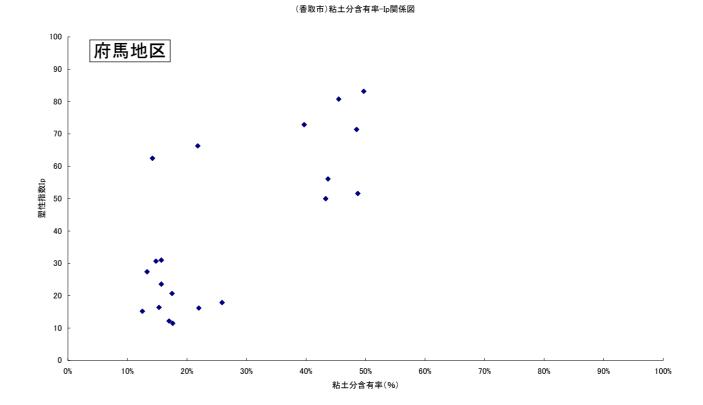


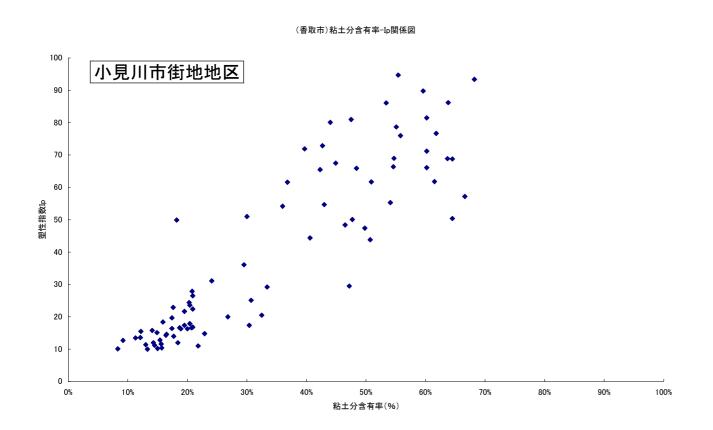


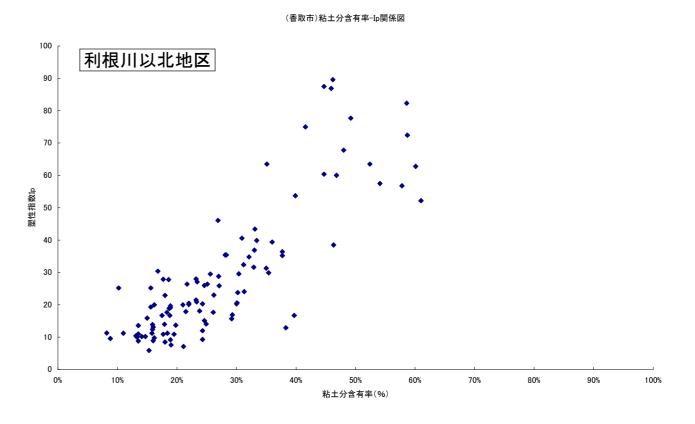


(香取市) 粘土分含有率-Ip関係図

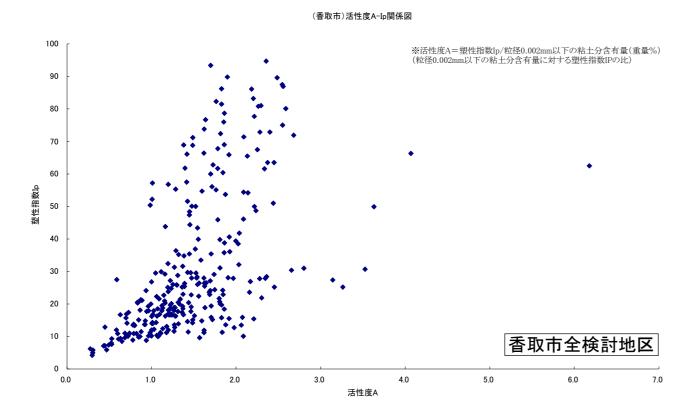


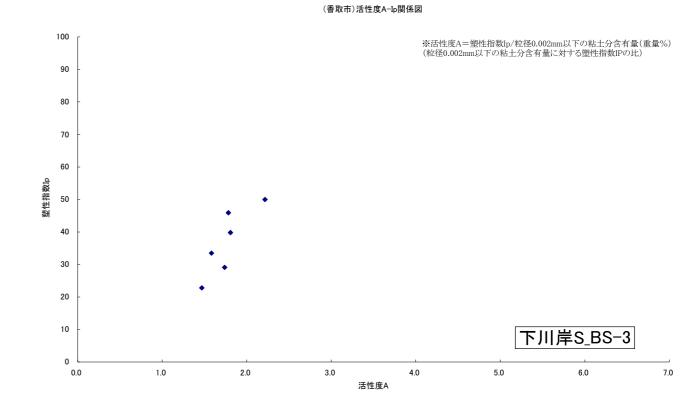


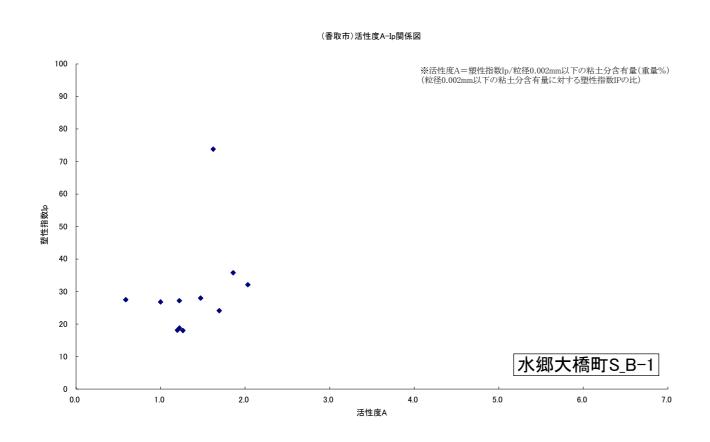


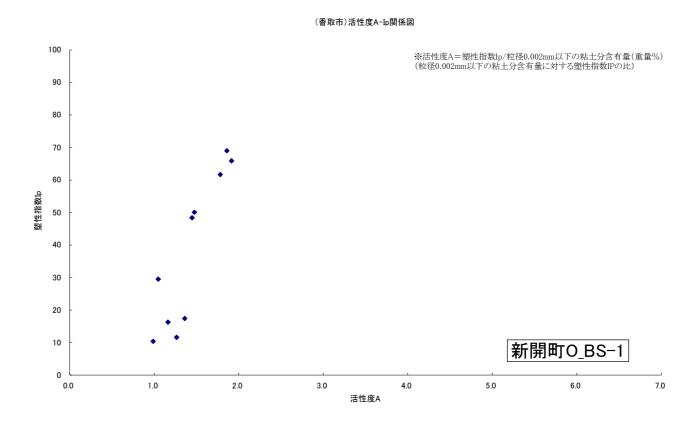


(香取市) 粘土分含有率-Ip関係図

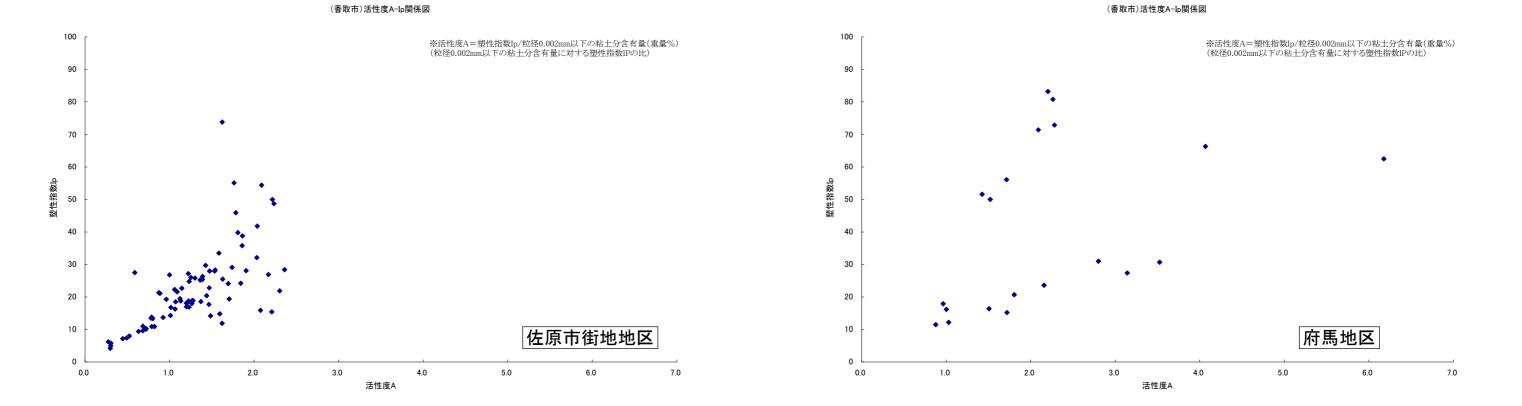


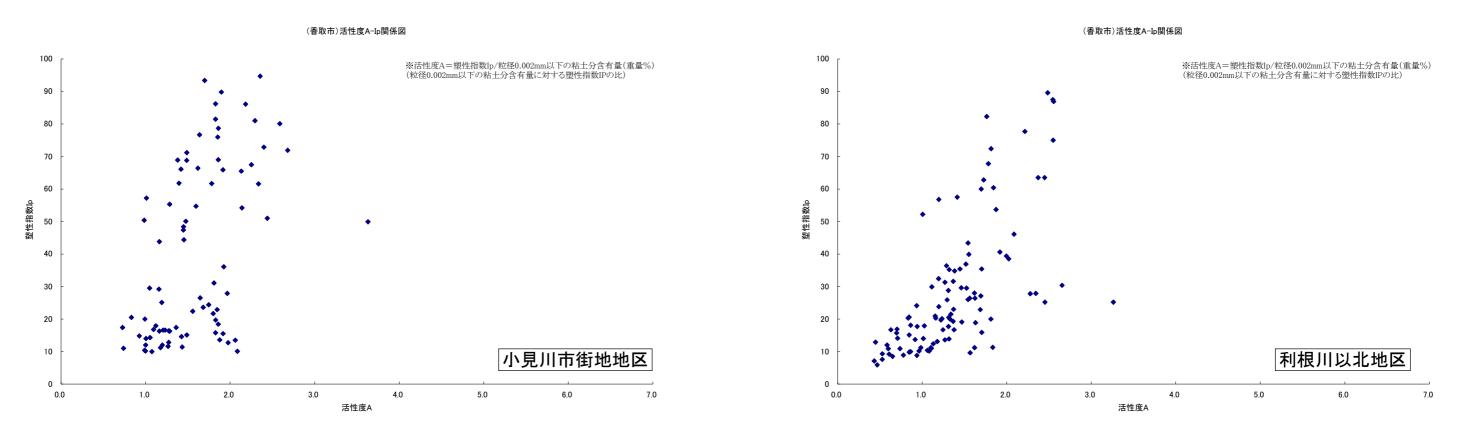




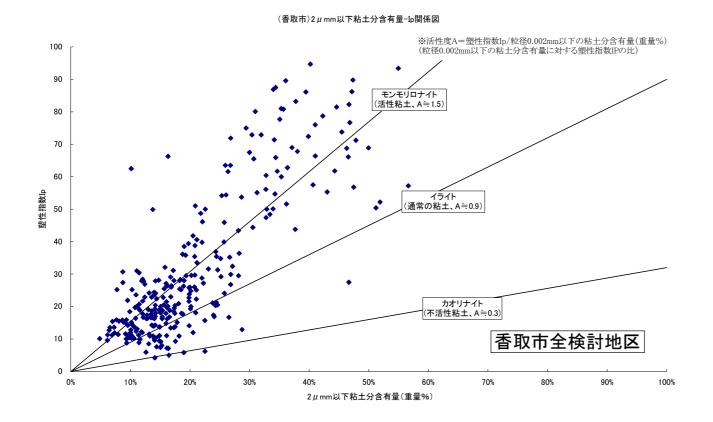


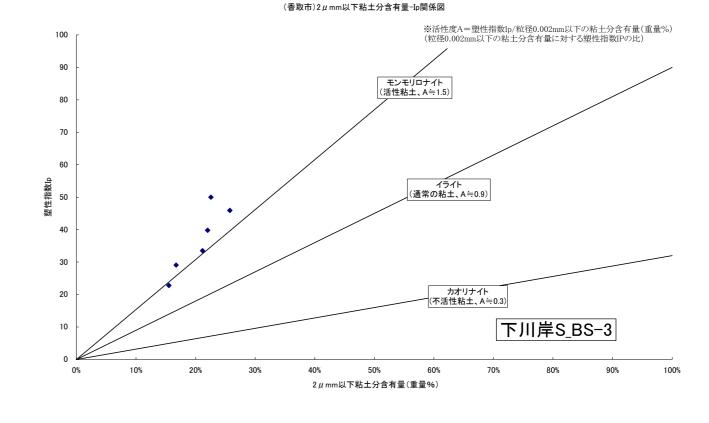
(香取市) 活性度A-Ip関係図

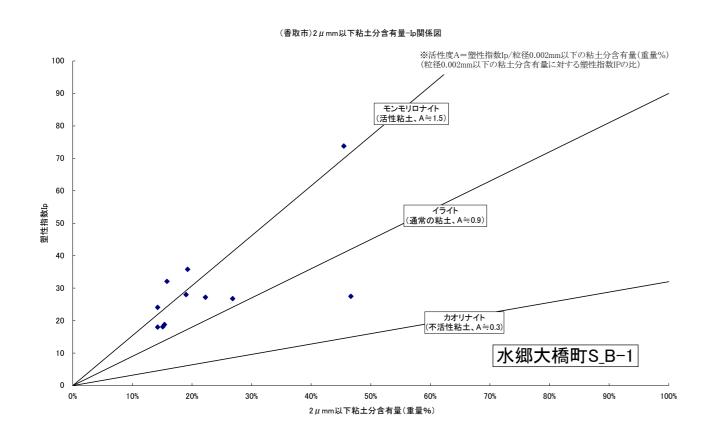


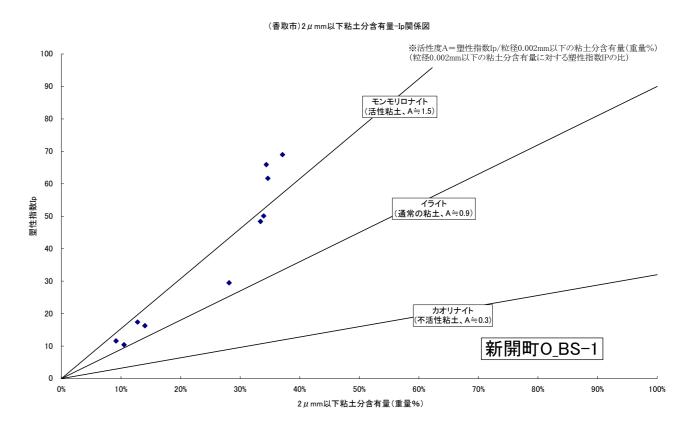


(香取市) 活性度A-Ip関係図

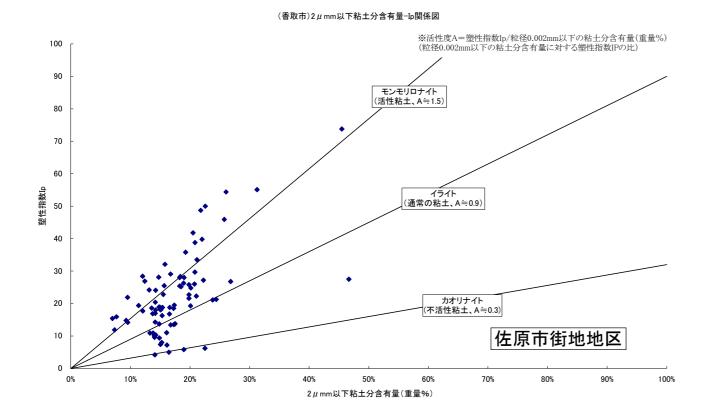


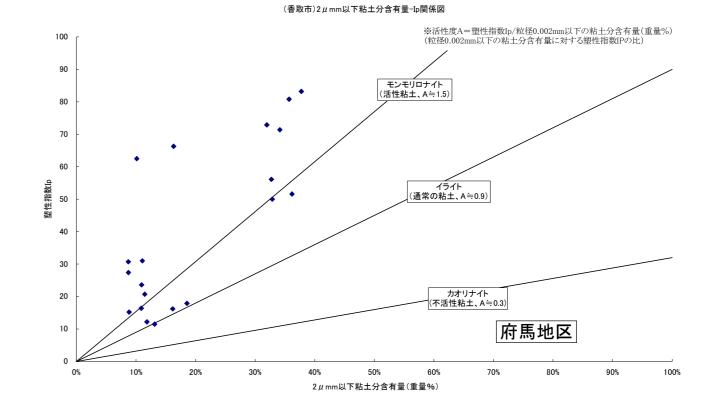


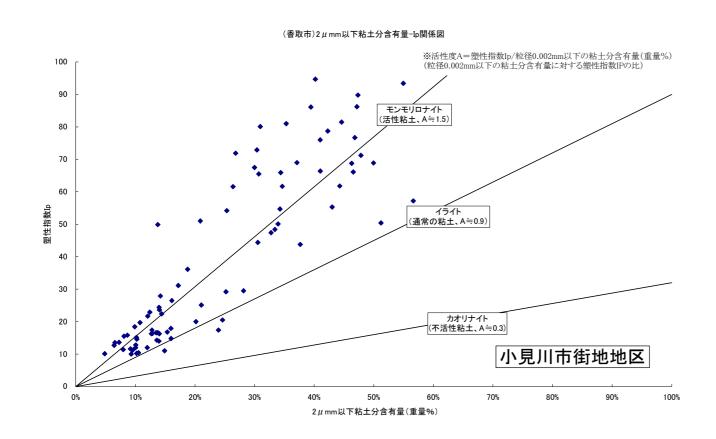


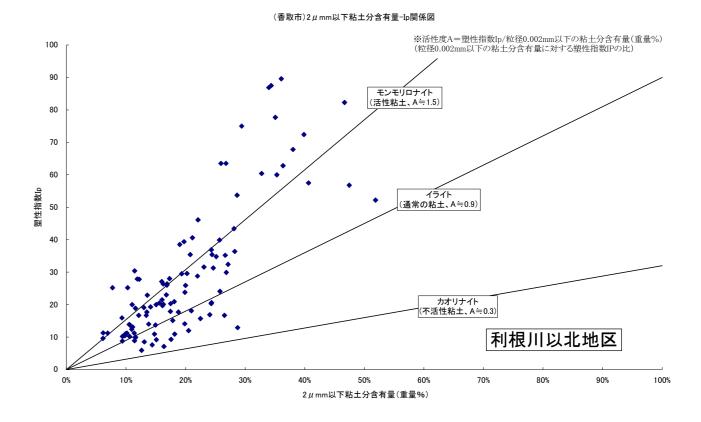


(香取市) 2μ mm以下粘土分含有量-Ip関係図









(香取市) 2μ mm以下粘土分含有量-Ip関係図

(4)細粒土を加えた液状化判定結果

■再地質調査追加の必要性についての検討

(1) S B-1ボーリングデータによる液状化判定結果の課題 タイプ2地震動に対する液状化判定結果は、以下のとおりである。

表-4.8 液状化判定結果 (S_B-1) (タイプ2地震動)

| 検討方法 | 地表面からの非液 | 地表面沈下量 Dcy(cm) | | | |
|--------|------------|----------------|------|--|--|
| 快的刀法 | 状化層厚 H1(m) | 建築 | 高圧ガス | | |
| 簡易法 | 1.3 | 5.8 | 8.7 | | |
| 地震応答解析 | 1.3 | 1.1 | 4.1 | | |

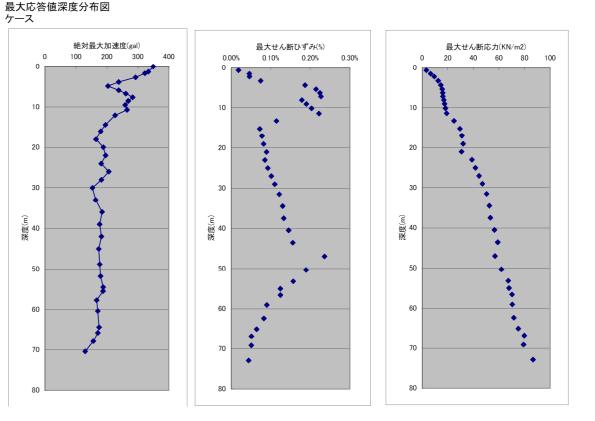
当該地点は、液状化被害が大きかったところである(周辺の状況から地表面沈下量として、10~20cm 程度と推定される)が、液状化判定からは液状化程度が小さく、被害実態と合わない結果となっている。

<簡易法計算結果>



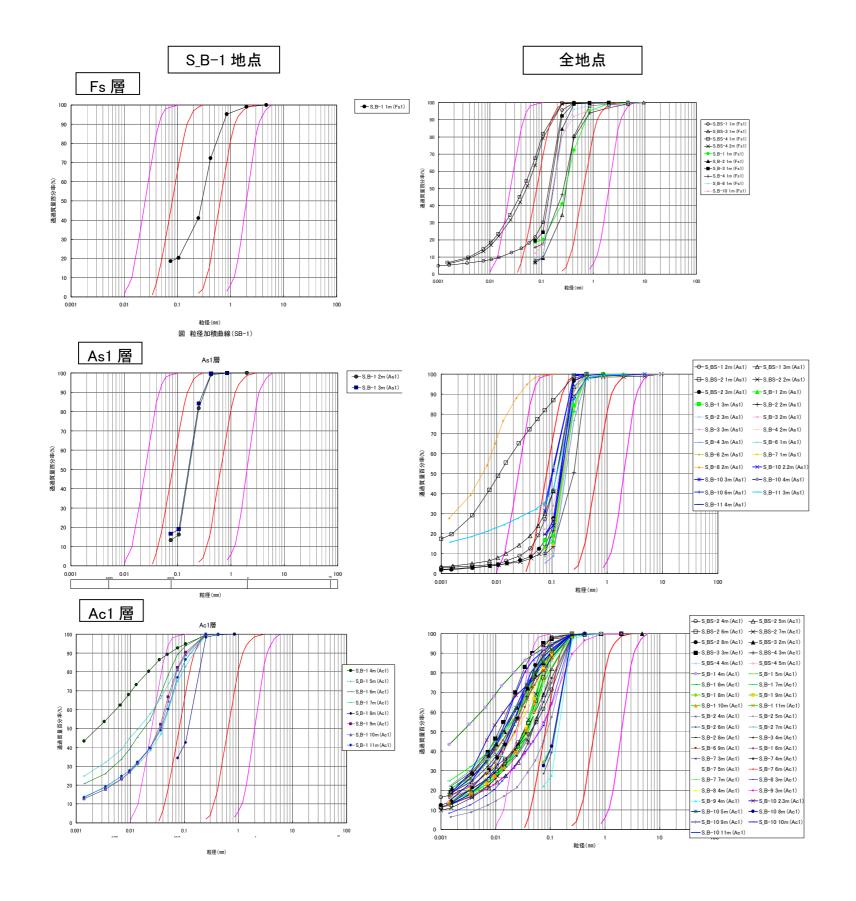
- (2) 液状化判定解析において液状化程度が小さく判定された理由
- ①Fs1 層の N 値が他の地点に比べて比較的高い。 N=7~10
- ②As1 層の N 値が極端に高い N=24
- <地震応答解析法計算結果>





(3) 粒度の特徴

・粒度特性は、Fs1層、As1層、Ac1層、As2層ともに、他の地点の同一土層と大きな違いはない。

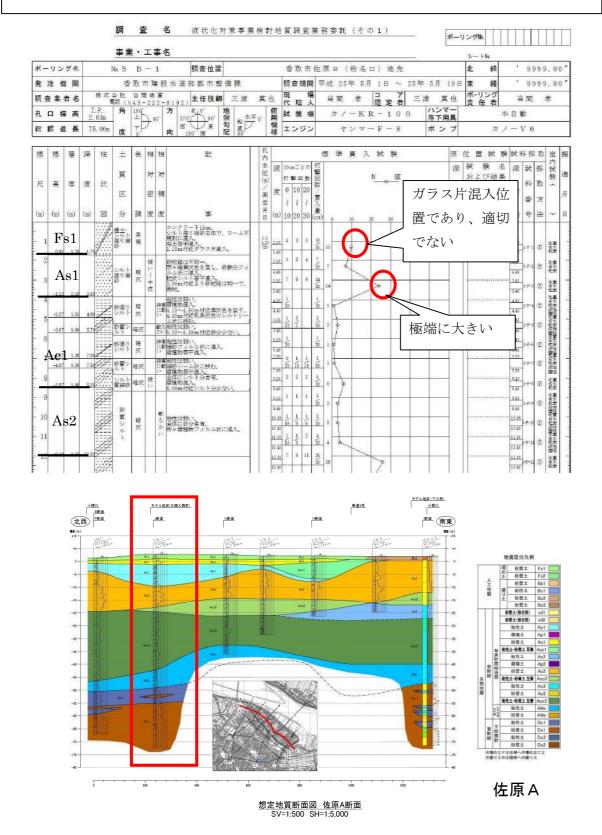


(4) 補足調査の必要性について

Fs1層では、ガラス片混入箇所で標準貫入試験を実施しており、N値の評価が適切でない可能性がある。 当該地点の As1層の N値は、他の箇所の As1層に比べて極端に大きな値となっており、地点を代表する値としては、不適切である可能性がある。

以上のことから、

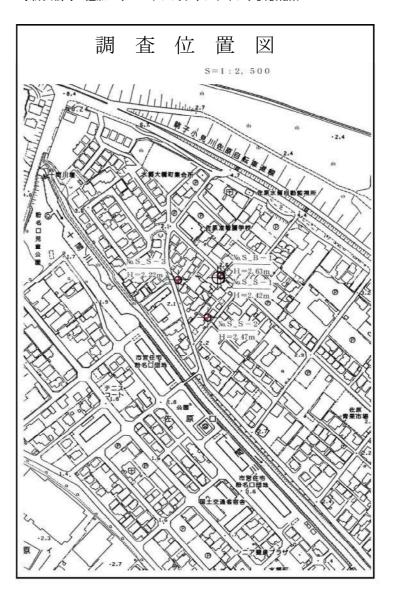
Fs1 層と As1 層の N 値の妥当性を確認 (適切な N 値を把握) するため、当該地点周辺の数箇所において地表面から 5m 程度までのサウンディングを実施することが良いと考えられる。

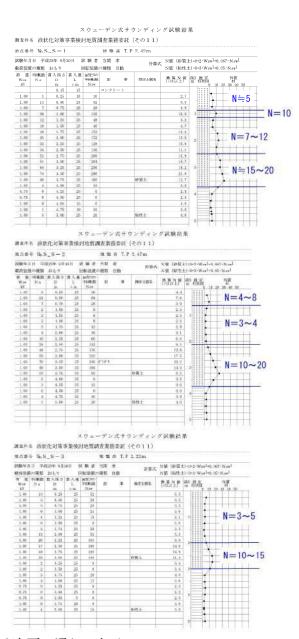


■再地質調査結果(スウェーデン式サウンディング試験)

再地質調査結果を以下に示す。調査位置は佐原市街地地区の水郷大橋町内である。 S_B-1 直近で 1 箇所(キャリブレーション用)、及び付近で 2 箇所実施した。 S_B-1 直近の試験箇所「 $No.S_B-1$ 」の試験結果から稲田式で換算 N 値を算出したところ、概ね S_B-1 と整合する結果となった。これに比べて他の 2 箇所の換算 N 値は小さかったため、地区全体を代表する地盤の強度は、 S_B-1 で確認されたものより低いと判断した。

水郷大橋町 追加スウェーデン式サウンディング試験結果





以上の調査結果から、地盤条件を見直して再解析を行った。結果は次頁の通りである。