

第 64 回香取市地域公共交通協議会会議録

会 議 の 名 称	第 64 回香取市地域公共交通協議会
開 催 日 時	令和 8 年 6 月 26 日 (金) 午前 10 時 00 分から午前 11 時 15 分まで
開 催 場 所	香取市役所 本庁 7 階 全員協議会室
議 長 氏 名	香取市地域公共交通協議会会長 為国 孝敏
出 席 者 氏 名	別紙 1 のとおり
欠 席 者 氏 名	別紙 1 のとおり
事 務 局 氏 名	別紙 1 のとおり
会 議 事 項	1 議 事 (1) 香取市地域公共交通協議会規約の一部改正 (2) 令和 7 年度事業報告・決算 (3) 令和 8 年度事業計画・予算 (案) (4) 香取市地域公共交通計画の事業評価 (5) 香取市自家用有償旅客運送「かとくる」の更新登録の申請 (6) 地域内フィーダー補助及び地域間幹線補助に係る令和 9 年度香取市地域公共交通計画認定申請書 (案) (7) 交通不便地域指定申請書 (案) 2 報 告 (1) 香取市自家用有償旅客運送「かとくる」及び乗合タクシーの共通乗降場所変更
会 議 の 経 過	別添 (会議経過) のとおり
会 議 資 料	① 香取市地域公共交通協議会 (第 64 回資料) ② 別紙資料
その他必要事項	
会 議 録 の 確 定	
確 定 年 月 日	署 名
令和 8 年 7 月 27 日	議 長 為国孝敏

(会議経過)

発言者	議題・発言内容・決定事項
事務局	議事(1) 香取市地域公共交通協議会規約の一部改正 (事務局説明ののち、質疑応答)
議長	議事の(1) 香取市地域公共交通協議会規約の一部改正について、委員の皆様から意見、質問等ございますか。 無いようですので、こちら議事1については承認としてよろしいでしょうか。 「全員承認」
議長 事務局	こちらの議題については承認されました。 議事の(2) 令和7年度事業報告・決算 (事務局説明ののち、質疑応答)
議長	議事の(2) 令和7年度事業報告・決算について、委員の皆様から意見、質問等ございますか。 無いようですので、こちら議事2については承認としてよろしいでしょうか。 「全員承認」
議長 事務局	こちらの議事については承認されました。 議事の(3) 令和8年度事業計画・予算(案) (事務局説明ののち、質疑応答)
議長	議事の(3) 令和8年度事業計画・予算(案)について、委員の皆様から意見、質問等ございますか。 一点確認です。先程の決算もですが、ここに出てくるものは、国庫補助金に対してのみ、インとアウトだけ考えればよろしかったでしょうか。 実は昨日まで他県2カ所で会議をしていましたが、こちらでは国庫補助金の入ってくるものと、市から出るものののみでした。香取市は、会議の費用等が書いてありますが、よろしいでしょうか。
委員	香取市の予算については特に問題ないと思います。基本的に、補助金の他にも、例えば、委員の方の会議参加の交通費ですとか、そういったものも書いてあるものという認識でおります。香取市さんについては、その他の面も含めて書いていただいていますので、結論といたしましては、特に問題ないという回答になります。
議長	ご回答いただき、これで大丈夫ということですので、問題ありません。 皆さんからよろしいですか。
委員	8ページのところで、事業計画について少し質問させ

ていただきます。

まず1点目、本日、口頭で、交通不便地域指定申請の案が追加になるとの補足説明がありました。今日出席している委員は、この場で修正しましたが、欠席の委員にはどのように伝えるのでしょうか。議事録と一緒に、差し替え版を送るか、どうするか、修正するときは、欠席している委員への対応も、お示しいただきたいです。

もう1点、同じく8ページの中に、必要な場合のみとありますが、香取市の地域公共交通計画を変更する可能性があると思います。これについては、今日、事業計画で承認するわけですが、計画の変更というものは結構大きな話で、その場合は、事前に委員の、意見照会は書面でやるのか、又は、ここで11月に集まった時に、いきなり案を見せ、そこで変更とするのか。計画は、場合によっては、最初はパブコメを行って作りますので、変更についても、軽微なものは、この場で決めてもいいと思いますが、事前に意見を聴取するような対応が必要だと思います。事務局からこの辺の説明がなかったのも、お願いしたいというのが2点目です。

最後に、議長からお話のありました予算の話ですが、私も県内のほとんどの会議に出ています。国の補助事業の経費だけで予算を決定するところもあり、財務規定を作って、その他公共交通に関する予算決算を、公共交通協議会にかけて議決したりするケースもあります。

こちらは、市町村の体力や、担当者の専門もあり、いろいろですが、私の意見としては、8ページにあるような、地域公共交通協議会の事業計画については漏れがないようにお示しする必要があると思います。

「かどくる」の話や、他にも地域間幹線系統の補助を受けられなくなって、他市町との路線を市町村間で補助し維持したという経緯のある路線もあります。そうしたところはJRさんがやっていたと思うのですが、こうした部分等、この事業計画だけでフォローできない部分は、この協議会の他の議事の中でも、お示しいただくことによって、委員の方にご理解が深まれば円滑に行くと思いますので、参考として意見を述べさせていただきました。

1点目と2点目は、事務局からご回答よろしくお願ひします。

事務局

1点目、口頭での資料の修正につきましては、後ほど、今回ご欠席の皆様含め、ご出席いただいた皆様にも議事

委	員	録とともに、修正した資料を送らせていただく予定です。 ２点目、協議会スケジュールの中にある計画の変更については、計画内容にもよりますが、公共交通計画ですので、皆様関わる部分かと思えます。この場なり、事前なり、皆様にご意見を頂戴いたします。その後、実際書面で意見を集めるのか、又は対面で計画の変更について承認をとるのか、内容を見て判断させていただければと思っております。
議	長	１点目は分かりました。 ２点目の、香取市地域公共交通計画の変更は、内容によって事務局で判断すると言っていました。計画自体、協議会で協議を重ねて作ったもののため、案は書面で送っていただきたいです。計画を決めるときに、パブコメにかけるかどうかはここで決めればいいのですが、やはりここで合意形成しないで書面だけで決めるというのは、間違いがあった時に、事務局でその責任を負えるのかということです。 今後の検討ということですが、計画を変更する際には、協議会の対面の会議で調整が必要かどうかを、是非、協議会の各委員に意見を聞いていただき、その上で書面が良いとなりましたらそのようにして、単純に事務局に対面化をお願いするというものではないので、その部分はお認識の上、ご検討いただければ幸いです。あくまでも要望です。 他にご意見ご質問はございますか。無いようですので、議事の（３）につきまして、承認としてよろしいでしょうか。
議	長	「全員承認」
議	長	こちらの議事については承認されました。
事	務	議事の（４）香取市地域公共交通計画の事業評価
委	員	（事務局説明ののち、質疑応答）
委	員	ただいまのご説明から概ね理解いたしましたが、確認が必要なものにつきまして、少し質問させていただきます。10 ページで、循環バス・乗り合タクシー・「かどくる」の利用者数が伸びており、修正されたという説明がありました。こちらの数値については、現実の数値として、本来もっと伸びる数値だったものなのかどうか、補足があれば、説明をいただきたいです。何らかの課題があって、本来の数値から修正があったのかどうか。例えば車両数が足りないとか、お客様の利用ニーズと合って

ないとか、利用したかったけど便が合わなかったとか、予約がいっぱいだとか、様々なケースがあると思うのですが、日頃から運行事業者はお客様からお話を伺っていると思いますので、障害となるような課題についての情報を、数値の修正に際して、ヒアリングなりを事務局側でも把握した上で、こうした修正に臨んでいるのか。または、別の計画を遂行する中で、そういうものを、別途考えるのか。数値を変えるのは問題ないですが、地域公共交通ですから、お客さんも、運行する事業者も、社会条件によっていろいろと状況が変わってきますので、どのように聴取するのかという部分で、修正に合わせどのようなものがあつたか、補足してご説明いただきたいというのが1点目です。

2点目は、財政的な件ですが、香取市も財政が大変厳しいと伺っていますので、限られた財源の中で、どのように地域公共交通の利便性を高めるかは非常に重要なことだと思いますが、一方、乗り物ということで、市民の命を運んでいる公共交通でもございますので、安全という面で、財政の支出についてはご調整いただくとありがたいと思います。財政出動の削減について、事務局の説明では収支率とおっしゃっていましたが、中東情勢で燃料も大幅に値上げしており、その事業を担う運転者の給与も上がっています。そのような外的な要因で、バス事業者にとっても、大変今、厳しい経営を強いられています。このような中で、お客様の利用が上がっても、結局費用が上がれば収支率は結局上がりません。受託する公共交通事業者の方に、単に財政を縮小するだけでなく、人件費などの、取り扱い、また、労働時間も、改善基準告示という中で、規制が非常に厳しくなっていますが、本来やるべき様々な安全策である、車検、点検、その辺の部分についてお願いしたい。2点目については、要望という形で結構ですので、お取り扱いお願いしたいと思っています。

最後3点目です。ご説明を伺い、表現が相反するので、12ページですが、「市外への移動しやすさ向上」という目標に合わせて、公共交通に関する「路線バスの再編」、「乗継運賃割引等の導入検討」というものがあり、2つ柱があります。事業のなかで、この中の課題と対応策の中に、「路線バスは利用者数が少なく、維持が厳しい状況のため、代替策が必要となっている」と、断言しているの

議	長	ですが。その一方で、矢印で「路線維持にて利用促進に取り組む」ということでございます。利用促進に取り組むのであれば、代替策の「代替」という言葉ではなく、別の言葉の方がいいのではないのでしょうか。すぐに路線バスを、例えばコミュニティバスやタクシーにするということではなく、路線維持に向けた利用促進に取り組むのであれば、代替策という言葉ではなく、他の言葉の方が適切ではないかと思います。こちらは何かお考えがあって、代替策と入れたのであれば、伺いたいというのが、3点目でございます。
事	務局	1点目と3点目について事務局より説明をお願いします。 1点目、利用者数が伸びており、数値修正の件ですが、先ほどお話ありましたが、運行事業者等で考えている課題もあるのではないかとこのころです。運行状況等のヒアリングにつきましては、随時、事務局でお話を伺っています。また、利用者からのニーズでも、公共交通について問い合わせ等も多くありますので、伺った上でストックし、次期の見直し等に向けて、検討している状況です。そういった点も踏まえ、今後、更に利用いただけるように、目標数値の設定をさせていただいているところです。
委	員	1点目につきまして、バス事業者も含めた運行委託事業者にもヒアリング等を随時しているということで、ありがとうございます。是非、こうした数値修正のところに、何か課題とか、事業者の言っているものがありましたら、簡単な言葉でも、どんな状況なのかというのを入れていただきたいと思います。委員もどんどん変わるため、協議会の中に、こういった重要な修正というものを記録しておいた方がいいと思います。
事	務局	別紙でもいいので、伸びたことについて、何らかの事情があって、伸びたので修正したということを残してほしいです。要望という形ではございますが、今後をお願いできればと思います。 3点目につきまして、12ページです。路線バスの利用が少なく、代替策が必要ということで、代替策は何かというところについてです。こちらにつきましては、様々なやり方があり、この資料の中にも、循環バスでの対応ですとか、またはニーズによってはデマンド交通といった対応もございます。そういったものを色々と組み合わ

委員

せ、共存していけるような公共交通体系が構築できればといったところで、検討を進めていきたいと考えています。

3 点目につきまして、路線バスとの共存策が代替策ということで承りました。お客様のニーズが路線バスに対し厳しい中で、共存策という形でやるのであれば、誤解がないようにしていただきたいです。代替策よりも、路線バスとの共存策とするとよいかもしれません。代替策というと、廃止代替バスを想像しますが、バス事業者は厳しい状況のため、代替してくれるのであれば、他のモードに変えて欲しいというのが常です。表現については、恐らくバス事業者とも調整の上で、代替策と書いたと思いますが、今後は、慎重に表現していただければありがたいです。こちらについての回答は結構です。

議

長

表現方法について、色々考えましょう。他にございますか。

委

員

12 ページの③の「利用しやすい公共交通環境の整備」のところの、「佐原北口バスターミナルの整備」についてですが、こちらにつきましては現場から意見が上がっています。路面が結構ガタガタしているということもあり、お客さんも、危ないということもあります。そちらの方も引き続き検討を進めていただきたいと思います。

もう 1 点、ダイヤについてですが、駅に間に合わないダイヤがあり、具体的な細かいものは、事業者の方と意見交換していただきながら進めていただきたいと思います。ダイヤ的には間に合うのですが、渋滞等で間に合わなくなるというダイヤがあるらしいので、お客様にとっては、電車に間に合わないといくないので、その点を少し協議していただきたいと思います。

もう 1 点は、お礼を申し上げたいと思います。以前に申し入れました香取神宮の、バス停のところが、自家用車を止めてしまうということが多く、その時に運行がスムーズにいかないという声が現場から出ていました。その点を申し入れいたしまして、看板を立てていただいたということで、随分良くなり、スムーズな運行ができるようになったということです。その点は感謝申し上げます。

あと、もう 1 点、誰にも分かりやすい公共交通の実現ということで、今まで現金だったものを IC 化にさせていただきましたので、その点もやっぱり利用しやすくなった

事務局	のかなと思います。その点、お礼を申し上げたいと思います。 今のご説明いただいた内容の１点目ですが、佐原駅北口の舗装は確かに、今、路面がガタガタになっていて、バスが走るに安全上どうなのかというところありまして、今年度の１０月から１２月にかけて、北口の補修工事の方は予定をしていますので、その間、迂回等が発生するかと思います。バス業者の方にはご迷惑をおかけするかもしれないですが、よろしくお願いいたします。
議 長 員	他にございますか。 １３ページの運転手確保策の実施ということで、以前より、合同説明会等を実施していただきまして、本当に誠にありがとうございます。単年の課題ではなく、やはり全国、北海道等は余計そうかなと思うところもありますが、今後も継続してお願いできればと思っています。運転士だけでなく、整備士の不足というところもございます。これは、うちだけではなく、各社で発生していることかなと思っております。千葉県等にもその話をさせていただいており、是非ご協力お願いできればと思っておりますので、よろしくお願いします。 入りやすいのは、待遇面の改善かと思います。その分は経費で上がるといったところもございますが、一生懸命やっていきたいと思います。いろいろと事故がテレビ等でもございますが、やはり安全安心というところが一番かなと思います。今並んでいる事業者全て同じだと思いますので、今後とも宜しくお願いいたします。
議 長	単独の法定協議会で、このような就職説明会に交通事業者を呼ぶのは多くないと思います。私は知らないです。逆にすごいですねと言われます。香取市の法定協議会ですが、先ほど、北海道の話をしましたが、北海道は今、振興局、北海道庁の出先が中心になって、１つで無理なので協力し合ってやります。 これは一緒になってやってくれるといいですよ。バスだけでなく、タクシーもそうです。今、整備士の話もありましたが、交通事業を支えるところがですね、全体で体力を作っていないと維持はできませんので、そのあたりはこれからも、香取市の協議会としては、積極的に進めていけるように努力していきましょう。 よろしいでしょうか。他にご意見ご質問はございますか。

議 事	務 局	議事（４）に関しまして、ご承認いただけるということ でよろしいでしょうか。 「全員承認」 こちらの議事については承認されました。 議事の（５）香取市自家用有償旅客運送「かとくる」の 更新登録の申請 （事務局説明ののち、質疑応答）
		皆様から、ご質問、ご意見等ございますか。続けていく ということで、こちらを申請したいということです。
議 議	長	ご質問等ございますか。 無いようでしたら、香取市自家用有償旅客運送「かと くる」の更新登録の申請に関しまして、皆さんご承認い ただけますでしょうか。 「全員承認」
		こちらの議事については承認されました。 議事（６）地域内フィーダー補助及び地域間幹線補助 に係る令和９年度香取市地域公共交通計画認定申請書 （案） （事務局説明ののち、質疑応答）
議	長	国庫補助に関わる場所ですが、皆様から、質問、ご意 見等ございますか。
		質問ですが、例えば香取市と多古町、他にもありますが、 共通してご支援していただき、その中で、香取市の地域 公共交通計画別紙ということで、54 ページの、例えば、 成田佐原線でも、担当する事業者や、成田市、香取市が出 ていますが、それらの自治体間の利用促進策についてで す。千葉県が全部やればいいというご意見もあるのです が、こうした目標を達成するために行う事業の、自治体 間の調整がどのように行われたのかという部分は、作ら れた資料には出てこないです。そこで、定期的に会合を 持って、そこには、バス事業者も呼ばれているのか、書類 だけの回覧みたいな形になっているのか、地域ごとにや り方が変わっていますので、この香取市ではどのように 行われているかを伺いたいというのが１点目です。 ２点目は、それに関連して、数値が今日は出ていませ んのので、内容の把握はできておりませんが、自治体、それ から病院、学校など、他の支援を受け、地域間幹線系統を 維持するというケースもございます。一応、成田佐原線、 栗源線の２路線で、いわゆる自治体以外でご支援を得て、
委	員	

事務局	続けている部分というのは無いのかどうか、その確認です。
	1点目、複数事業者や複数市町村を絡めた打合せ、調整についてですが、こちらの2路線とも、昨年度は全て書面で、目標設定や達成状況の報告等が行われています。年によって対面で行われたこともあると過去の担当から伺っていますが、実施主体である千葉県で、書面で開催するという判断をされた後、市は書面回答した形になります。今後必要に応じ、千葉県に、香取市の方で対策や、どのような取り組みするか要望を訴えかけていければと思います。香取市単体で決めるより、当然、事業者や他の市町村と絡んで、統一的な目標を定めた方が、路線の維持にはつながっていくと思いますので、そのあたりについても千葉県に、伝えていければと思っています。
委員	2点目、国県以外からの補助等については、今、香取市は受けていないと認識しています。
	はい。国と県と沿線の自治体、それ以外はないということでした。
	1点目ですが、書類の回覧も、非常に有効だと思います。そこにはバス事業者と、その利用者の方もいて、その自治体ごとの回覧はもちろん、例えば、成田市や多古町にも、このようなことをやって欲しいという周知をしたということであれば、千葉県を通じてというようなお話がありましたので、いわゆる周知のような部分については、連携した取り扱いを取ることで、路線の維持に向けて非常に有効だと思われます。千葉県の考えもだと思いますので、是非香取市からも調整のための取扱いについてご検討いただくような方向で調整お願いできないかということで、要望としてお願いさせていただきます。
議長	他に、ご意見ご質問はございますか。
	それでは、議事（6）につきまして、承認を取りたいと思います。よろしいでしょうか。
	「全員承認」
議長	こちらの議事については承認されました。
事務局	議事（7）交通不便地域指定申請書（案） （事務局説明ののち、質疑応答）
議長	更新していくにあたって承認が必要ということです。引き続き、小見川について、指定を出していきたいということです。皆様からご質問、ご意見等ございますか。よろしいでしょうか。

議 事	務 局	議事（７）に関しまして、承認としてよろしいでしょうか。
議	長	「全員承認」 こちらの議事については承認されました。 報告（１）香取市自家用有償旅客運送「かとくる」及び乗合タクシーの共通乗降場所変更（事務局説明ののち、質疑応答）
事 務 局	長	報告事項につきまして、皆様からご質問ございますか。乗せて欲しいというところと、削って欲しいというところの要望です。他に報告事項はございますか。事務局からは何かございますか。
事 務 局	長	ありません。 全体を通して、皆さん方から何か、ご質問、ご意見、ご要望、あるいは報告等ございましたらお願いしたいと思います。よろしいでしょうか。 無いようであれば、これをもちまして、議長の任を解かせていただきます。ご協力ありがとうございました。
事 務 局	長	ありがとうございました。 本日ご説明させていただいた内容につきまして、お気づきの点等ございましたら、後日でも構いませんので、メール等で事務局の方へご連絡いただければと思います。 それでは、以上をもちまして、第 64 回香取市地域公共交通協議会を閉会させていただきます。長時間にわたりご審議いただき、どうもありがとうございました。
		以上

会議の名称 第 64 回香取市地域公共交通協議会

開 催 日 令和 8 年 6 月 26 日（金）