

香取市立保育所における紙おむつ等定額利用サービス事業 事業者選定に係る評価基準

1 評価方法

評価の観点及び評価項目は「評価基準表」(別紙)のとおりとする。

審査委員は、企画提案の内容について「評価基準表」(別紙)により採点を行う。

評価は、S、A、B、C、Dの5段階評価(一部の評価項目を除く)とし、評価に対する点数は下表のとおりとする。

各評価項目における点数に、比率を乗じた点数を項目点とする。

評価基準表に記載の配点は、選考委員1人あたりの持ち点であり、項目点の合計を審査委員1人あたりの評価点とする。

審査委員全員の評価点の平均点を応募者の評価点(170 点満点)とする。

評価点数表

評価	採点基準	点数
S	非常に優れている	5
A	優れている	4
B	平均的である	3
C	やや不足している	1
D	不足している、又は要件を満たしていない	0

※項目点の計算方法

<例>比率3の場合の項目点

評価がSの場合→5点×3=15 点

評価がAの場合→4点×3=12 点

評価がBの場合→3点×3= 9 点

評価がCの場合→1点×3= 3 点

評価がDの場合→0点×3= 0 点

2 候補事業者の選定方法

- (1) 評価の結果、評価点が最も高い提案を行った者を優先交渉権者として選定する。
- (2) 提案者が1社の場合でも、評価基準に基づき評価を行う。
- (3) 同点の場合は、月額利用料金が最も安い提案者を優先交渉権者として選定する。
- (4) 月額利用料金が同額であった場合は、委員長が決定する。
- (5) 評価点(170 点満点)の6割(102 点)に満たない者は、優先交渉権者に選定しない。

評価基準表

評価の観点	評価項目	採点基準	点数	比率	配点
1 保護者の負担軽減の観点	(1) 提案する紙おむつ等は、日本国内で広く認知されており、保護者が安心して利用できるものであるか。	S 評価	5	4	20
		A 評価	4		
		B 評価	3		
		C 評価	1		
		D 評価	0		
	(2) 保護者が抵抗なく利用できる価格での提供を提案しているか。	S 評価	5	5	25
		A 評価	4		
		B 評価	3		
		C 評価	1		
		D 評価	0		
	(3) 利用開始、支払方法及び解約手続は、保護者にとって分かりやすく、手続きしやすいものになっているか。	S 評価	5	4	20
		A 評価	4		
		B 評価	3		
		C 評価	1		
		D 評価	0		
2 保育士等の負担軽減の観点	(1) 契約者管理の内容や方法が分かりやすく、保育士等へ負担が生じないか。また、利用開始、解約の情報が遅滞なく保育所に共有される仕組みが整備されているか。	S 評価	5	5	25
		A 評価	4		
		B 評価	3		
		C 評価	1		
		D 評価	0		
	(2) 紙おむつ等の発注方法が保育士等にとって分かりやすく、負担軽減を考慮した提案がされているか。	S 評価	5	5	25
		A 評価	4		
		B 評価	3		
		C 評価	1		
		D 評価	0		
	(3) 配送・納品において、保育士等の利便性・負担軽減を考慮した提案がされているか。	S 評価	5	4	20
		A 評価	4		
		B 評価	3		
		C 評価	1		
		D 評価	0		
	(4) 安定的かつ迅速に納品できる物流体制が構築されているか。また、在庫不足時の緊急の対応が提案されているか。	S 評価	5	2	10
		A 評価	4		
		B 評価	3		
		C 評価	1		
		D 評価	0		
3 保護者及び保育士等共通の負担軽減の観点	(1) 保護者及び保育士等からの問い合わせ等の対応窓口は、受付手法や開設時間等がそれぞれのニーズに合った体制となっているか。	S 評価	5	3	15
		A 評価	4		
		B 評価	3		
		C 評価	1		
		D 評価	0		
4 業務実績の観点	(1) 公立保育所において、本サービスと同種のサービスの提供実績があるか。 S…100 自治体以上 A…50～100 自治体未満 B…11～50 自治体未満 C…10 自治体	S 評価	5	1	5
		A 評価	4		
		B 評価	3		
		C 評価	1		
5 その他効果的な取組	(1) 上記の記載事項以外で、保護者及び保育士等の負担軽減、利用促進のために有益な提案があるか。(例：災害時の避難所への無償提供等) 有益な提案があった場合…5 点加点 有益な提案が特にない場合…加点しない				5
合計(満点)		170			